

2010~2019

SMHIS 자료 분석 결과보고서



2010~2019

SMHIS 자료 분석 결과보고서

I · SEOUL · U

서울시정신건강복지사업지원단





안녕하세요?

서울시 정신건강복지사업지원단장 이해우입니다.

사회경제적 발전, 고도화로 인해 정신건강에 대한 다양한 요구들이 증가하고, 점점 복잡해지고 있습니다. 이에 발맞춰 국가, 서울시는 근거기반 정신건강사업을 수행하기 위해 다양한 노력을 수행하고 있습니다.

현재 전국 정신건강복지센터에서 사용하는 MHIS(정신건강사례관리시스템)도 근거기반 실천을 위한 시스템으로, 그 토대가 된 SMHIS(서울시 정신보건정보관리시스템)는 1999년 국내 최초 지역사회 정신보건사업 수행을 위해 개발된 통합전산프로그램입니다.

2010년부터 2019년까지의 SMHIS DATA는 국가, 서울시의 정신건강 계획 및 사업 방향성에 따라 서울지역 정신건강복지센터에서 수행한 정신건강사업의 현황, 변화를 파악할 수 있는 매우 중요하고 객관적인 자료입니다.

각 자치구의 개별적인 상황을 파악할 수 없다는 한계점들은 분명하지만, 향후 정신건강 복지센터가 나아가야 할 방향성을 제시하고 있습니다.

서울시정신건강복지사업지원단은 서울시 정신건강 전반에 대한 자문·지원을 수행하고, 지역사회 정신건강 관련 기관에서 이를 체감할 수 있도록 앞으로도 더욱 노력할 것입니다. 많은 분들이 함께 해주시고 지지해주시면 감사하겠습니다.

서울시를 비롯한 서울시정신건강복지사업지원단, 서울의료원, 서울시 정신건강 관련 기관 관계자분들께 감사의 말씀을 드립니다.

2023년 9월
서울시정신건강복지사업지원단장

이 해 우



01 연구개요 09

02 자치구별 주요 현황 11

1. 일반 시민의 접수상담 현황 12

1-1. 자치구별 현황 12

1-2. 성별 및 연령대별 현황 14

1-3. 의뢰경로별 현황 16

1-4. 상담유형별 현황 18

1-5. 문제종류별 현황 19

2. 사례관리 등록자의 사회인구학적 특징 20

2-1. 자치구별 현황 20

2-2. 성별 및 연령대별 현황 22

2-3. 의료보장 현황 24

2-4. 결혼상태 현황 25

2-5. 주거지 현황 26

2-6. 종교 현황 27

2-7. 학력 현황 28

3. 사례관리 등록자의 정신건강 특징 29

3-1. 진단유형별 현황 29

3-2. 장애진단 현황 32

4. 사례관리 등록자의 퇴록 현황 33

4-1. 퇴록자 수 현황 33

4-2. 퇴록사유 현황 35

4-3. 진단코드별 현황 36

03 결론 및 제언 37



표 목차

표1	자치구별 접수상담 분포	13
표2	성별에 따른 접수상담 분포	14
표3	연령대별 접수상담 분포	15
표4	SMHIS 의뢰경로 범주	16
표5	의뢰경로에 따른 접수상담 분포	17
표6	상담유형에 따른 접수상담 분포	18
표7	문제종류에 따른 접수상담 분포	19
표8	자치구별 사례관리 등록자의 분포	21
표9	성별에 따른 사례관리 등록자의 분포	22
표10	연령대별 사례관리 등록자의 분포	23
표11	의료보장 형태에 따른 사례관리 등록자의 분포	24
표12	결혼상태에 따른 사례관리 등록자의 분포	25
표13	주거형태에 따른 사례관리 등록자의 분포	26
표14	종교에 따른 사례관리 등록자의 분포	27
표15	최종학력에 따른 사례관리 등록자의 분포	28
표16	분석에 포함된 중증정신질환 범위	29
표17	진단유형별 사례관리 등록자의 분포	30
표18	연도별 중증정신질환 유병자수 대비 사례관리 등록자의 비율	31
표19	장애진단 유형별 사례관리 등록자의 분포	32
표20	성별에 따른 연도별 등록자 대비 퇴록자의 비율	33
표21	연령대에 따른 연도별 등록자 대비 퇴록자의 비율	34
표22	퇴록사유별 분포	35
표23	진단유형에 따른 연도별 등록자 대비 퇴록자의 비율	36



그림 목차

그림1	자치구별 접수상담 추이	12
그림2	성별에 따른 접수상담 추이	14
그림3	연령대별 접수상담 비율 추이	15
그림4	의뢰경로별 접수상담 비율 추이	16
그림5	상담유형별 접수상담 비율 추이	18
그림6	문제종류에 따른 접수상담 비중 변화	19
그림7	자치구별 사례관리 등록자의 추이	20
그림8	성별에 따른 사례관리 등록자의 추이	22
그림9	연령대별 사례관리 등록자의 비율 추이	23
그림10	의료보장 형태별 사례관리 등록자의 비율 추이	24
그림11	결혼상태별 사례관리 등록자의 비율 추이	25
그림12	주거형태에 따른 사례관리 등록자의 추이	26
그림13	종교별 사례관리 등록자의 비율 추이	27
그림14	최종학력별 사례관리 등록자의 비율 추이	28
그림15	진단유형별 사례관리 등록자의 비율 추이	30
그림16	연도별 중증정신질환 유병자수 대비 사례관리 등록자의 비율 추이	31
그림17	장애진단 유형별 사례관리 등록자의 비율 추이	32
그림18	성별에 따른 연도별 등록자 대비 퇴록자의 비율 추이	33
그림19	연령대에 따른 연도별 등록자 대비 퇴록자의 비율 추이	34
그림20	퇴록사유별 추이	35
그림21	진단유형에 따른 연도별 등록자 대비 퇴록자의 비율 추이	36







연구개요



01 연구개요

🔍 연구 목적

서울시 정신보건정보관리시스템(이하 SMHIS)은 선도적인 사례관리 시스템으로 보건복지부 통합시스템의 발판이 된 사업이다. 2010년부터 2019년까지 10년간 SMHIS에 누적된 모든 지역센터의 자료는 우리나라 최초 정신건강정보 사례관리 자료로 분석 가치가 있다. SMHIS 데이터에는 서울시 정신질환자의 접수 형태, 사례관리 서비스 유형 및 다양한 인구·사회학적 정보가 축적되어 있어, 정신건강증진시설의 서비스 현황을 파악하고 평가할 수 있는 객관적 자료로 활용될 수 있다. 따라서 본 연구는 SMHIS에 등록된 사례관리 대상자의 2010년부터 2019년까지 연도별 변화 파악, 서울시 자치구별 현황, 사례관리 유형 변화 등 정신질환의 현황을 다각도로 분석하고자 한다.

🔍 분석 내용

2010년부터 2019년까지 SMHIS 사례관리 서비스이용 현황(의뢰경로, 상담유형, 퇴록자 수 등)에 대해 살펴보고, SMHIS 사례관리 등록 대상자의 사회인구학적 특징(성별, 연령대, 의료보장 형태, 결혼상태 등) 및 정신건강 특징(진단유형, 장애진단)의 연도별 추이를 분석하였다.

🔍 분석 방법

통계프로그램 R 소프트웨어를 이용하여 빈도분석을 수행했다.



02

자치구별 주요 현황

1. 일반 시민의 접수상담 현황
2. 사례관리 등록자의 사회인구학적 특징
3. 사례관리 등록자의 정신건강 특징
4. 사례관리 등록자의 퇴록 현황



02 자치구별 주요 현황

1. 일반 시민의 접수상담 현황

1-1. 자치구별 현황

- ◆ 전체 상담건수는 2010년 53,497건에서 2019년 132,094건으로 2.5배 증가하였다.
- ◆ 2010년 대비 2019년 상담건수는 도봉구를 제외한 모든 자치구에서 증가했으며, 영등포구, 강북구, 노원구 순으로 많이 증가하였다.
- ◆ 자치구 거주인구나 기초센터 규모와 상관없이 서울시 전체 상담건수 중 각 자치구가 차지하는 비율을 살펴보면, 10년 동안 가장 큰 폭으로 증가한 구는 영등포구로 4.79%p 증가하였다.
- ◆ 한편 10년 동안 가장 큰 폭으로 감소한 구는 도봉구로 7.12%p 감소하였다.

그림1 자치구별 접수상담 추이 (단위: 건)

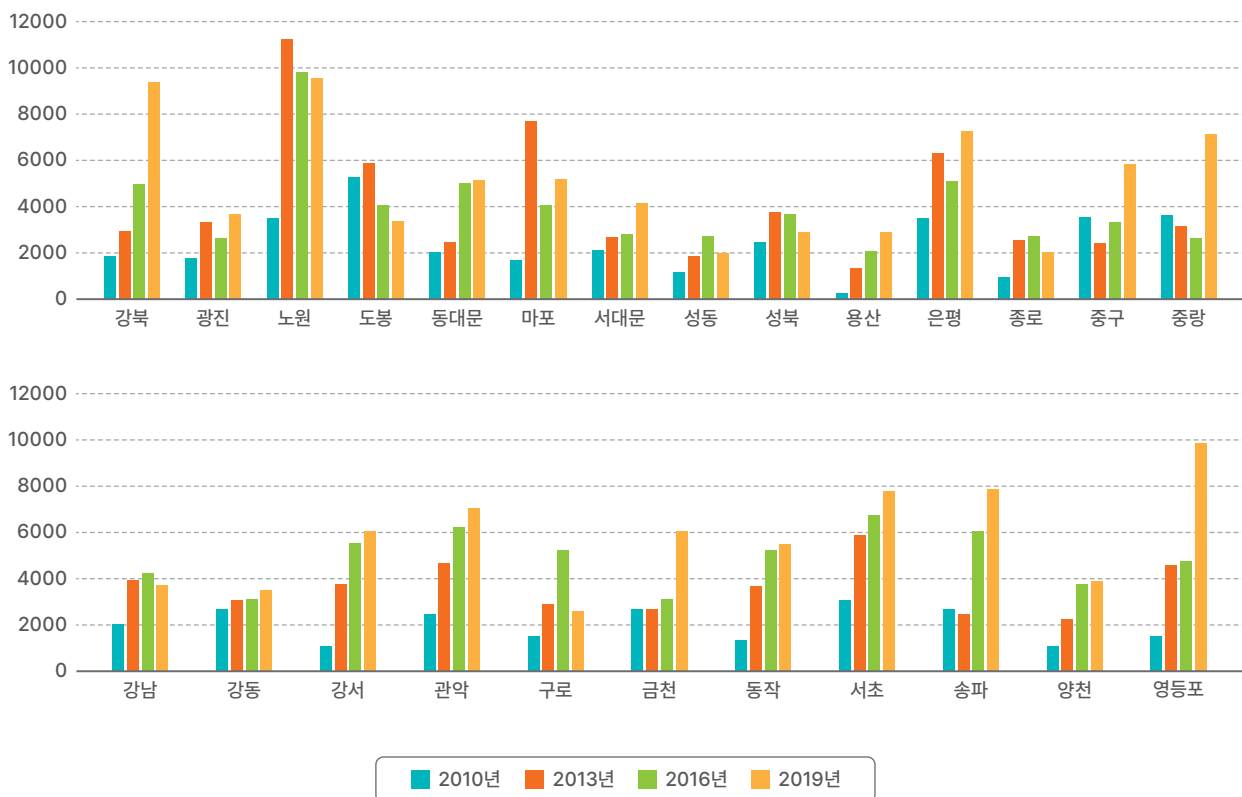


표1 자치구별 접수상담 분포 (단위: 건, %)

자치구		2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년
강남	빈도	1,906	1,503	2,847	3,808	4,761	4,554	4,091	2,947	3,286	3,541
	백분율	3.56	2.41	3.61	4.02	4.10	3.71	3.83	2.66	2.69	2.68
강동	빈도	2,542	1,692	1,742	2,968	3,081	3,639	2,921	3,996	2,808	3,413
	백분율	4.75	2.71	2.21	3.13	2.65	2.97	2.73	3.60	2.30	2.58
강북	빈도	1,787	2,011	1,974	2,906	4,552	5,574	4,936	4,015	7,570	9,306
	백분율	3.34	3.22	2.50	3.07	3.92	4.55	4.62	3.62	6.19	7.04
강서	빈도	954	1,765	2,442	3,611	5,996	5,902	5,391	6,886	5,908	5,901
	백분율	1.78	2.83	3.10	3.81	5.16	4.81	5.05	6.21	4.83	4.47
관악	빈도	2,312	2,040	3,903	4,557	5,984	7,592	6,107	6,323	7,081	6,987
	백분율	4.32	3.27	4.95	4.81	5.15	6.19	5.72	5.70	5.79	5.29
광진	빈도	1,750	1,553	2,386	3,251	2,886	3,189	2,582	3,028	3,073	3,533
	백분율	3.27	2.49	3.02	3.43	2.48	2.60	2.42	2.73	2.51	2.67
구로	빈도	1,416	1,810	2,417	2,828	4,134	6,130	5,081	4,607	3,112	2,528
	백분율	2.65	2.90	3.06	2.98	3.56	5.00	4.76	4.16	2.55	1.91
금천	빈도	2,564	3,039	2,682	2,607	5,019	5,490	3,065	2,808	2,859	5,957
	백분율	4.79	4.87	3.40	2.75	4.32	4.48	2.87	2.53	2.34	4.51
노원	빈도	3,414	7,456	13,018	11,166	8,882	6,419	9,693	11,135	9,652	9,435
	백분율	6.38	11.96	16.50	11.78	7.64	5.24	9.07	10.05	7.90	7.14
도봉	빈도	5,162	4,923	4,458	5,735	5,441	4,726	3,991	3,540	3,276	3,347
	백분율	9.65	7.89	5.65	6.05	4.68	3.86	3.74	3.19	2.68	2.53
동대문	빈도	1,969	1,829	2,156	2,364	4,292	5,351	4,884	4,948	5,658	5,098
	백분율	3.68	2.93	2.73	2.49	3.69	4.36	4.57	4.46	4.63	3.86
동작	빈도	1,293	1,706	3,055	3,592	4,871	5,073	5,112	4,433	5,591	5,432
	백분율	2.42	2.74	3.87	3.79	4.19	4.14	4.79	4.00	4.57	4.11
마포	빈도	1,595	2,006	4,104	7,598	4,998	4,619	3,902	4,198	4,145	5,058
	백분율	2.98	3.22	5.20	8.01	4.30	3.77	3.65	3.79	3.39	3.83
서대문	빈도	2,005	2,382	2,244	2,523	2,729	3,189	2,707	5,983	5,329	4,107
	백분율	3.75	3.82	2.84	2.66	2.35	2.60	2.53	5.40	4.36	3.11
서초	빈도	2,949	4,874	4,890	5,747	5,104	3,340	6,657	7,740	9,025	7,629
	백분율	5.51	7.82	6.20	6.06	4.39	2.72	6.23	6.98	7.38	5.78
성동	빈도	1,117	1,329	1,102	1,810	3,465	3,732	2,595	2,570	2,800	2,023
	백분율	2.09	2.13	1.40	1.91	2.98	3.04	2.43	2.32	2.29	1.53
성북	빈도	2,364	2,101	2,698	3,647	3,880	4,273	3,540	2,787	2,942	2,810
	백분율	4.42	3.37	3.42	3.85	3.34	3.49	3.31	2.51	2.41	2.13
송파	빈도	2,566	2,030	2,260	2,359	6,630	7,821	5,945	6,454	6,400	7,737
	백분율	4.80	3.26	2.86	2.49	5.70	6.38	5.56	5.82	5.24	5.86
양천	빈도	928	1,260	1,400	2,069	2,956	4,129	3,630	3,754	3,742	3,774
	백분율	1.73	2.02	1.77	2.18	2.54	3.37	3.40	3.39	3.06	2.86
영등포	빈도	1,389	1,497	2,730	4,473	7,755	7,897	4,617	4,438	8,648	9,762
	백분율	2.60	2.40	3.46	4.72	6.67	6.44	4.32	4.00	7.07	7.39
용산	빈도	161	850	1,519	1,252	2,694	3,375	1,936	2,100	2,811	2,762
	백분율	0.30	1.36	1.93	1.32	2.32	2.75	1.81	1.89	2.30	2.09
은평	빈도	3,399	5,424	5,577	6,146	5,458	5,142	5,023	3,315	6,944	7,208
	백분율	6.35	8.70	7.07	6.48	4.70	4.19	4.70	2.99	5.68	5.46
종로	빈도	908	982	1,767	2,430	3,434	4,115	2,646	1,980	1,814	1,936
	백분율	1.70	1.57	2.24	2.56	2.95	3.36	2.48	1.79	1.48	1.47
중구	빈도	3,511	3,615	3,216	2,295	4,564	3,744	3,187	3,917	4,453	5,787
	백분율	6.56	5.80	4.08	2.42	3.93	3.05	2.98	3.53	3.64	4.38
중랑	빈도	3,536	2,680	2,298	3,065	2,654	3,575	2,582	2,942	3,291	7,019
	백분율	6.61	4.30	2.91	3.23	2.28	2.92	2.42	2.65	2.69	5.31
기타 기관	빈도	-	-	-	-	-	-	10	7	19	4
	백분율	-	-	-	-	-	-	0.01	0.01	0.02	0.00
합계	빈도	53,497	62,357	78,885	94,807	116,220	122,590	106,831	110,851	122,237	132,094
	백분율	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

1-2. 성별 및 연령대별 현황

- ◆ 2010년 대비 2019년 상담건수는 남성과 여성에서 각 2.3배, 2.6배 증가했으며, 여성이 남성보다 접수상담을 더 많이 이용하는 경향을 보였다.

그림2 성별에 따른 접수상담 추이 (단위: 건)

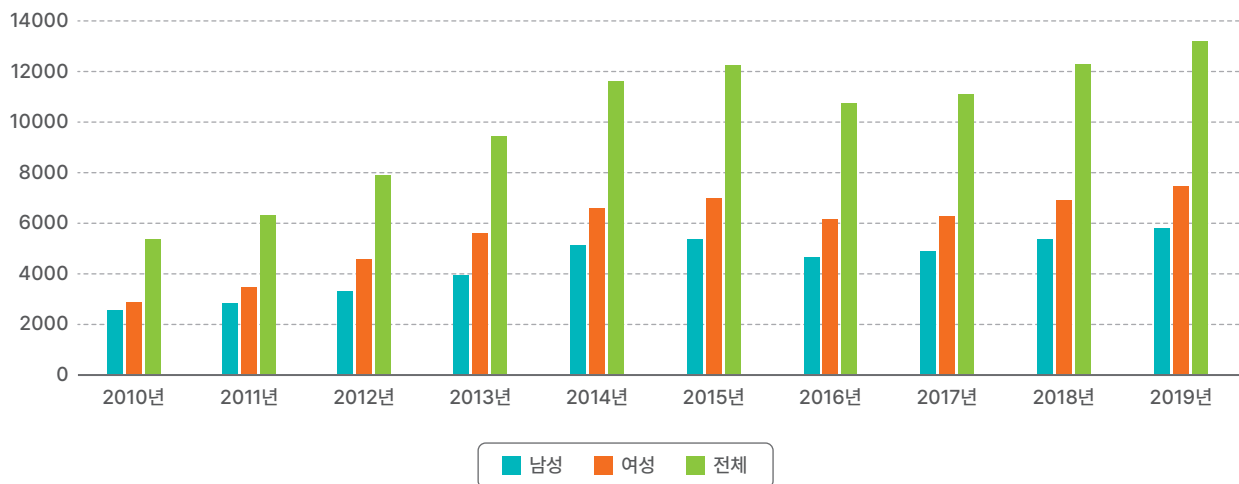


표2 성별에 따른 접수상담 분포 (단위: 건, %)

성별		2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년
남성	빈도	25,041	28,096	33,312	39,376	50,809	53,018	46,137	48,407	53,132	58,017
	백분율	46.81	45.06	42.23	41.53	43.72	43.25	43.19	43.67	43.47	43.92
여성	빈도	28,456	34,261	45,573	55,431	65,411	69,572	60,694	62,444	69,105	74,077
	백분율	53.19	54.94	57.77	58.47	56.28	56.75	56.81	56.33	56.53	56.08
합계	빈도	53,497	62,357	78,885	94,807	116,220	122,590	106,831	110,851	122,237	132,094
	백분율	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

- ◆ 2010년 대비 2019년 연령대별 상담건수 비율은 20대와 60대에서 각 5.18%, 4.70%p로 가장 크게 증가한 반면 10~19세가 9.17%p, 10세 미만이 4.55%p 감소하였다.

그림3 연령대별 접수상담 비율 추이 (단위: %)

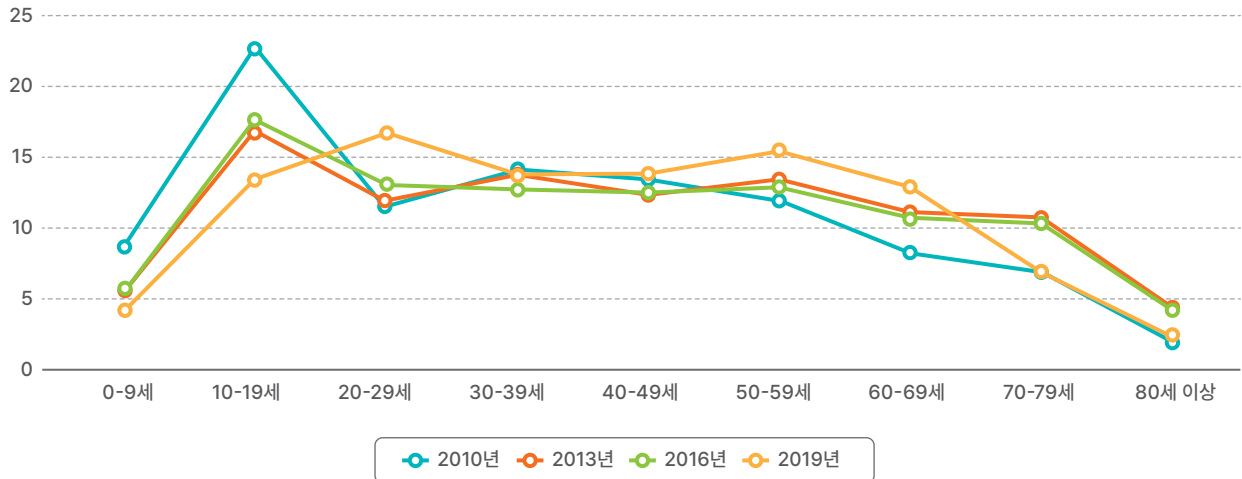


표3 연령대별 접수상담 분포 (단위: 건, %)

연령대		2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년
0-9세	빈도	4,614	4,808	4,288	5,202	6,342	7,088	5,836	5,933	5,275	5,379
	백분율	8.62	7.71	5.44	5.49	5.46	5.78	5.46	5.35	4.32	4.07
10-19세	빈도	12,096	11,869	15,999	15,896	19,514	19,429	18,861	16,685	18,800	17,760
	백분율	22.61	19.03	20.28	16.77	16.79	15.85	17.65	15.05	15.38	13.44
20-29세	빈도	6,237	7,034	9,151	11,239	15,296	15,113	13,799	17,243	19,426	22,239
	백분율	11.66	11.28	11.60	11.85	13.16	12.33	12.92	15.56	15.89	16.84
30-39세	빈도	7,515	9,027	10,528	12,990	15,227	15,350	13,513	14,741	15,833	18,242
	백분율	14.05	14.48	13.35	13.70	13.10	12.52	12.65	13.30	12.95	13.81
40-49세	빈도	7,247	8,833	10,343	11,840	15,308	16,235	13,422	15,338	17,741	18,327
	백분율	13.55	14.17	13.11	12.49	13.17	13.24	12.56	13.84	14.51	13.87
50-59세	빈도	6,424	7,732	10,810	12,802	15,540	16,828	13,884	15,104	17,393	20,471
	백분율	12.01	12.40	13.70	13.50	13.37	13.73	13.00	13.63	14.23	15.50
60-69세	빈도	4,431	5,577	7,879	10,489	12,286	12,728	11,414	12,580	15,129	17,150
	백분율	8.28	8.94	9.99	11.06	10.57	10.38	10.68	11.35	12.38	12.98
70-79세	빈도	3,719	5,499	7,161	10,161	11,966	13,290	11,130	9,476	9,213	9,258
	백분율	6.95	8.82	9.08	10.72	10.30	10.84	10.42	8.55	7.54	7.01
80세 이상	빈도	1,059	1,862	2,584	4,124	4,702	6,509	4,904	3,714	3,417	3,232
	백분율	1.98	2.99	3.28	4.35	4.05	5.31	4.59	3.35	2.80	2.45
결측	빈도	155	116	142	64	39	20	68	37	10	36
	백분율	0.29	0.19	0.18	0.07	0.03	0.02	0.06	0.03	0.01	0.03
합계	빈도	53,497	62,357	78,885	94,807	116,220	122,590	106,831	110,851	122,237	132,094
	백분율	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

1-3. 의뢰경로별 현황

- ◆ 의뢰경로 분석 시 정보의 연속성을 위해 2016~2019년 SMHIS 의뢰경로 범주를 기준으로 분석하였으며, 결측으로 표기된 범주 중 상대적으로 높은 비중을 차지하는 “본인”과 “가족”¹⁾을 분석 범주에 포함하였다.

표4 SMHIS 의뢰경로 범주

2010~2015년	2016~2019년	2010~2019년 공통 범주
병의원	의료기관	의료기관
복지관	지역사회기관	지역사회기관
학교		
지역사회		
보건(지)소	행정기관	행정기관
행정기관		
본인	결측 ("정보제공자OR본인여부대분류"* 범주에서 확인 가능)	본인
기타(가족, 친구, 이웃, 기타)		가족
		기타
-	정신보건기관	정신보건기관

* 2016년 이후 의뢰경로 선택이 단계별로 세분화되며 “정보제공자OR본인여부대분류” 범주에서 “기관종사자”일 경우에 의뢰경로 선택이 가능하게 변경됨.

1) 2010~2015년의 경우 기타 범주의 하위 범주로 포함되었으며, 2016~2019년의 경우 “정보제공자OR본인여부대분류” 범주에서 확인 가능함.

- ◆ 10년 동안 접수상담 의뢰경로를 살펴본 결과 본인요청으로 상담한 경우가 가장 많았고, 그 다음으로 가족의뢰가 많았다.
- ◆ 의료기관을 통한 의뢰, 본인요청, 행정기관을 통한 의뢰는 점차 그 비율이 증가하는 경향을 보이는 반면 가족을 통한 의뢰나 지역사회기관을 통한 의뢰는 감소하는 경향을 보였다.

그림4 의뢰경로별 접수상담 비율 추이 (단위: %)

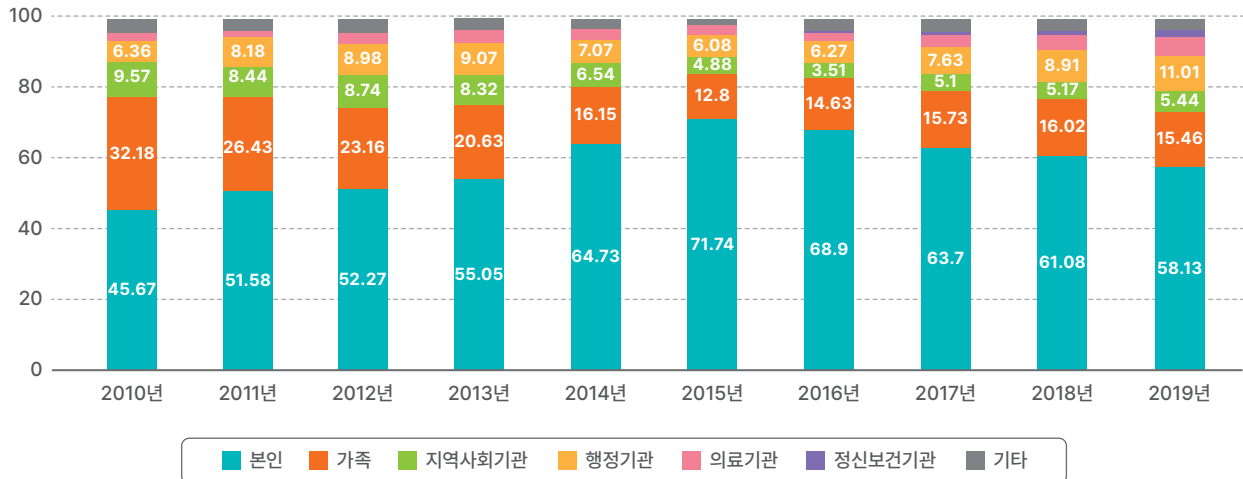


표5 의뢰경로에 따른 접수상담 분포 (단위: 건, %)

의뢰경로		2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년
의료기관	빈도	1,198	1,372	2,292	3,418	3,498	3,378	3,056	3,917	5,265	6,411
	백분율	2.24	2.20	2.91	3.61	3.01	2.76	2.86	3.53	4.31	4.85
정신보건기관*	빈도	-	-	-	-	-	-	961	884	977	2,535
	백분율	-	-	-	-	-	-	0.90	0.80	0.80	1.92
지역사회기관	빈도	5,119	5,260	6,890	7,885	7,602	5,987	3,746	5,654	6,316	7,185
	백분율	9.57	8.44	8.73	8.32	6.54	4.88	3.51	5.10	5.17	5.44
행정기관	빈도	3,401	5,100	7,084	8,599	8,222	7,456	6,690	8,453	10,891	14,547
	백분율	6.36	8.18	8.98	9.07	7.07	6.08	6.26	7.63	8.91	11.01
본인	빈도	24,433	32,163	41,235	52,190	75,229	87,950	73,538	70,589	74,649	76,780
	백분율	45.67	51.58	52.27	55.05	64.73	71.74	68.84	63.68	61.07	58.13
가족	빈도	17,213	16,481	18,273	19,561	18,774	15,693	15,613	17,427	19,577	20,423
	백분율	32.18	26.43	23.16	20.63	16.15	12.80	14.61	15.72	16.02	15.46
기타	빈도	2,133	1,981	3,111	3,154	2,895	2,126	3,135	3,887	4,538	4,202
	백분율	3.99	3.18	3.94	3.33	2.49	1.73	2.93	3.51	3.71	3.18
결측	빈도	-	-	-	-	-	-	92	40	24	11
	백분율	-	-	-	-	-	-	0.09	0.04	0.02	0.01
합계	빈도	53,497	62,357	78,885	94,807	116,220	122,590	106,831	110,851	122,237	132,094
	백분율	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

* 2016년부터 의뢰경로 범주에 정신보건기관이 추가됨.

1-4. 상담유형별 현황

- ◆ 상담유형별 상담건수를 살펴보면 전화상담과 내소상담이 큰 비중을 차지하였고, 온라인상담이 가장 적은 비중을 차지하였다.
- ◆ 2010년 대비 2019년 방문상담 비중은 5.28%p, 내소상담은 4.15%p 감소한 반면 온라인상담 비중은 지속적인 증가세를 보이며 4.09%p 증가하였다.

그림5 상담유형별 접수상담 비율 추이 (단위: %)

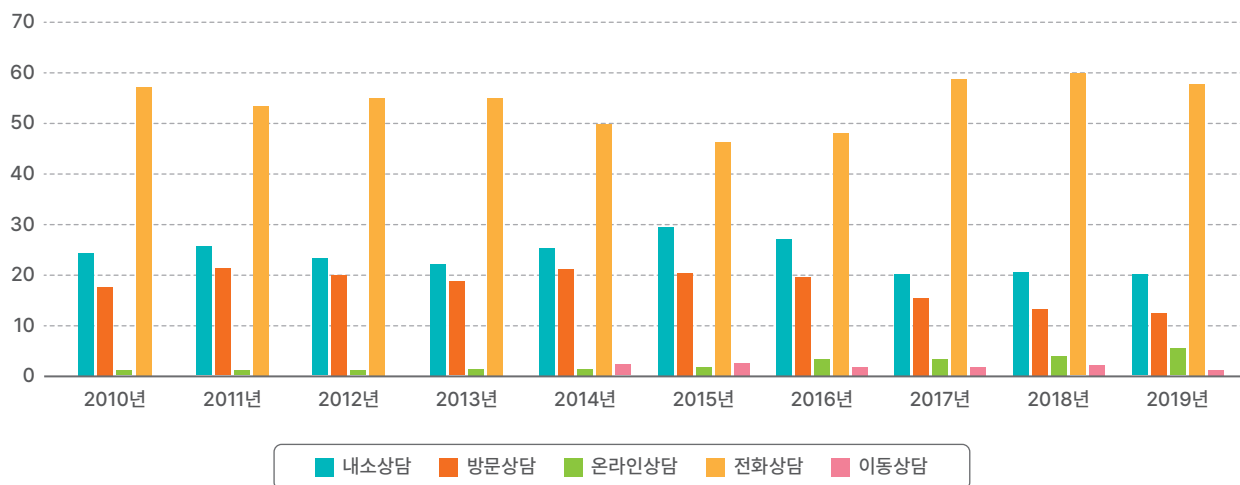


표6 상담유형에 따른 접수상담 분포 (단위: 건, %)

상담유형		2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년
내소	빈도	12,686	15,665	18,083	20,652	28,860	35,511	28,556	22,025	24,458	25,842
	백분율	23.71	25.12	22.92	21.78	24.83	28.97	26.73	19.87	20.01	19.56
방문	빈도	9,270	12,862	15,529	17,519	24,180	24,751	20,155	16,626	15,589	15,916
	백분율	17.33	20.63	19.69	18.48	20.81	20.19	18.87	15.00	12.75	12.05
온라인	빈도	414	514	571	1,001	1,349	1,845	3,121	3,341	4,487	6,421
	백분율	0.77	0.82	0.72	1.06	1.16	1.51	2.92	3.01	3.67	4.86
전화	빈도	30,234	32,831	42,824	51,701	57,136	55,584	50,939	64,703	72,514	75,456
	백분율	56.52	52.65	54.29	54.53	49.16	45.34	47.68	58.37	59.32	57.12
이동상담*	빈도	-	-	-	-	2,273	2,788	1,644	1,815	2,102	946
	백분율	-	-	-	-	1.96	2.27	1.54	1.64	1.72	0.72
기타	빈도	893	485	1,878	3,934	2,422	2,111	2,416	2,341	3,087	7,513
	백분율	1.67	0.78	2.38	4.15	2.08	1.72	2.26	2.11	2.53	5.69
합계	빈도	53,497	62,357	78,885	94,807	116,220	122,590	106,831	110,851	122,237	132,094
	백분율	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

* 2016년부터 상담유형 범주에 이동상담이 추가됨.

1-5. 문제종류별 현황

- ◆ 2010~2019년 정신건강, 정신질환 상담이 가장 높은 비중을 차지하였으며, 2010년 대비 2019년 정신건강, 정신질환 상담 건수는 약 1.9배 증가하였다. (2010년: 46,395건, 2019년: 87,729건)
- ◆ 한편 자살상담은 가장 큰 증가율을 보였으며, 2010년 대비 2019년 자살상담 건수는 약 42.8배 증가하였다. (2010년: 832건, 2019년: 35,596건)

그림6 문제종류에 따른 접수상담 비중 변화 (단위: %)

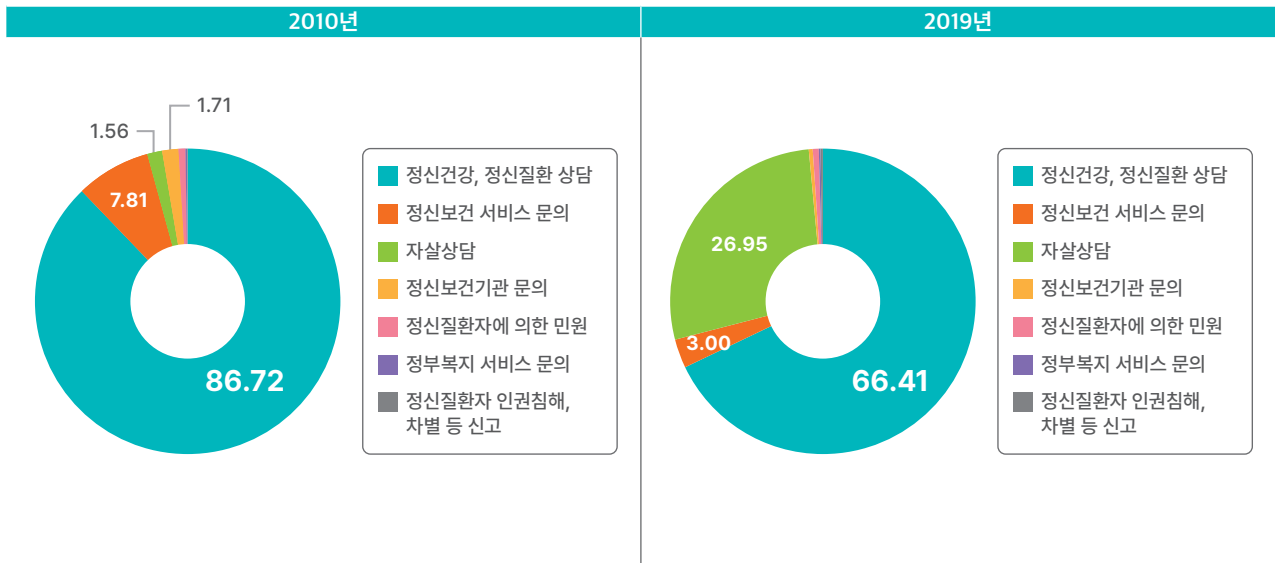


표7 문제종류에 따른 접수상담 분포 (단위: 건, %)

문제종류		2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년
자살상담	빈도	832	3,568	12,582	20,189	30,511	33,628	25,781	36,640	38,181	35,596
	백분율	1.56	5.72	15.95	21.29	26.25	27.43	24.13	33.05	31.24	26.95
정부복지 서비스문의	빈도	83	79	82	89	103	66	133	79	166	237
	백분율	0.16	0.13	0.10	0.09	0.09	0.05	0.12	0.07	0.14	0.18
정신건강, 정신질환 상담	빈도	46,395	51,127	60,950	68,082	76,749	81,478	74,984	69,185	76,220	87,729
	백분율	86.72	81.99	77.26	71.81	66.04	66.46	70.19	62.41	62.35	66.41
정신보건 서비스문의	빈도	4,178	3,975	3,381	3,815	4,109	2,826	3,127	2,579	3,420	3,962
	백분율	7.81	6.37	4.29	4.02	3.54	2.31	2.93	2.33	2.80	3.00
정신보건기관 문의	빈도	914	701	789	711	778	588	512	324	428	537
	백분율	1.71	1.12	1.00	0.75	0.67	0.48	0.48	0.29	0.35	0.41
정신질환자 인권침해, 차별 등 신고	빈도	37	34	48	132	222	195	160	419	304	322
	백분율	0.07	0.05	0.06	0.14	0.19	0.16	0.15	0.38	0.25	0.24
정신질환자에 의한 민원 (이웃, 가정폭력, 아동학대 등)	빈도	381	364	272	220	257	256	504	561	845	813
	백분율	0.71	0.58	0.34	0.23	0.22	0.21	0.47	0.51	0.69	0.62
기타*	빈도	677	2,509	781	1,569	3,491	3,553	1,630	1,064	2,673	2,898
	백분율	1.27	4.02	0.99	1.65	3.00	2.90	1.53	0.96	2.19	2.19
합계	빈도	53,497	62,357	78,885	94,807	116,220	122,590	106,831	110,851	122,237	132,094
	백분율	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

* 기타: SMHIS 문제종류 대분류 카테고리 중 북한이탈주민, 실종아동가족, 여성결혼이민자(2010~2015년 포함), 다문화가정(2017~2019년 포함), 재난관련(2017~2019년 포함), 기타 범주를 포함함.

2. 사례관리 등록자의 사회인구학적 특징

2-1. 자치구별 현황

- ◆ 사례관리 등록자수는 자치구별로 차이를 보였으며, 금천구, 동대문구, 마포구, 양천구, 용산구, 종로구를 제외한 나머지 자치구에서 2019년 사례관리 등록자수는 2010년 대비 감소하였다.
- ◆ 사례관리 등록자의 증가율을 살펴보면 양천구 3.17%p, 동대문구 2.58%p, 용산구 2.25%p, 마포구 2.11%p 순으로 높게 나타났다.
- ◆ 한편 10년 동안 감소율이 가장 큰 구는 노원구로 4.32%p 감소하였다.

그림7 자치구별 사례관리 등록자의 추이 (단위: 명)

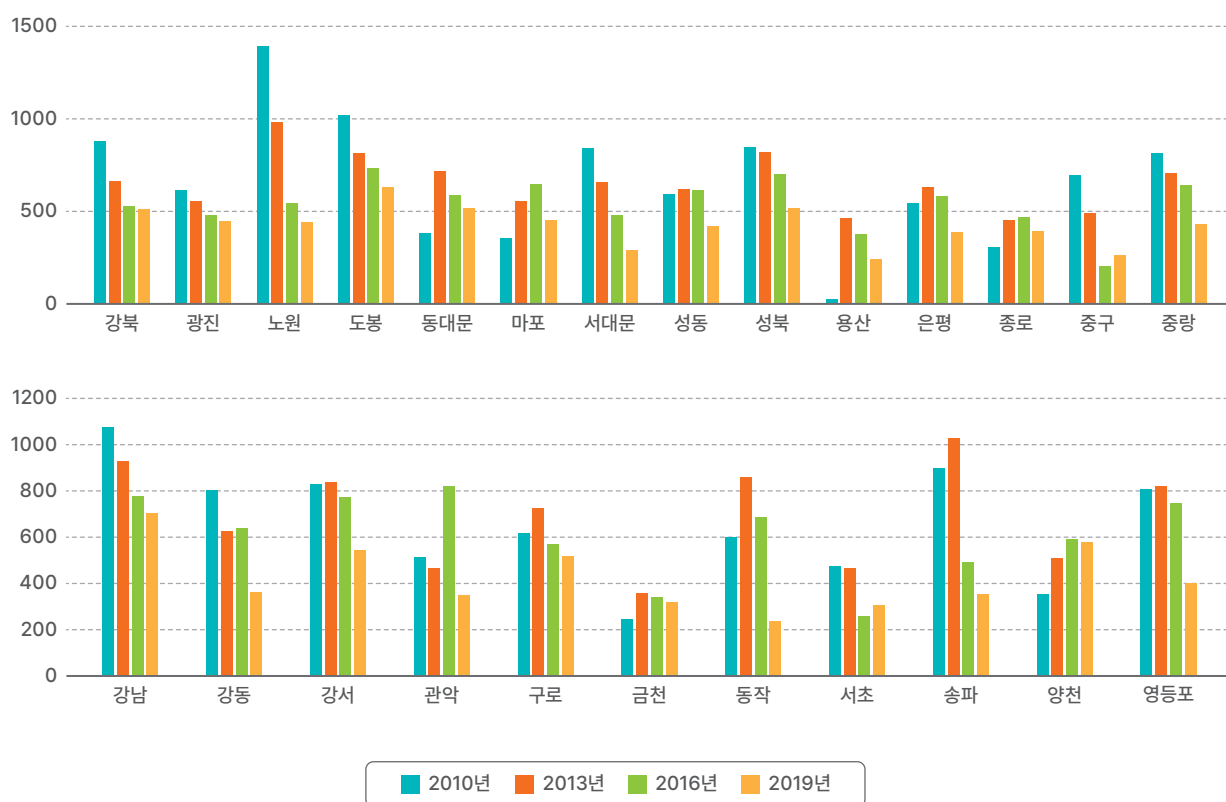


표8 자치구별 사례관리 등록자의 분포 (단위: 명, %)

자치구		2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년
강남	빈도	1,070	1,041	1,079	926	954	903	774	693	695	704
	백분율	6.25	5.77	5.67	5.33	5.67	5.47	5.22	5.09	5.84	6.36
강동	빈도	797	713	727	619	649	580	640	449	413	365
	백분율	4.65	3.95	3.82	3.57	3.86	3.52	4.32	3.30	3.47	3.30
강북	빈도	931	727	784	701	732	715	565	594	516	542
	백분율	5.44	4.03	4.12	4.04	4.35	4.33	3.81	4.36	4.34	4.90
강서	빈도	827	817	858	836	871	826	770	658	569	539
	백분율	4.83	4.53	4.51	4.82	5.17	5.01	5.20	4.83	4.78	4.87
관악	빈도	510	738	605	465	647	868	820	802	542	351
	백분율	2.98	4.09	3.18	2.68	3.84	5.26	5.53	5.89	4.55	3.17
광진	빈도	654	582	638	595	636	680	514	584	465	488
	백분율	3.82	3.23	3.35	3.43	3.78	4.12	3.47	4.29	3.91	4.41
구로	빈도	616	739	910	729	657	524	570	574	531	517
	백분율	3.60	4.10	4.78	4.20	3.90	3.18	3.85	4.22	4.46	4.67
금천	빈도	247	386	404	359	283	366	339	404	307	320
	백분율	1.44	2.14	2.12	2.07	1.68	2.22	2.29	2.97	2.58	2.89
노원	빈도	1,474	1,524	1,630	1,049	951	754	583	640	530	475
	백분율	8.61	8.45	8.56	6.04	5.65	4.57	3.93	4.70	4.45	4.29
도봉	빈도	1,081	940	896	865	860	843	781	761	743	673
	백분율	6.31	5.21	4.71	4.98	5.11	5.11	5.27	5.59	6.24	6.08
동대문	빈도	413	593	732	764	711	705	620	614	593	552
	백분율	2.41	3.29	3.85	4.40	4.22	4.27	4.18	4.51	4.98	4.99
동작	빈도	601	660	779	858	801	779	692	400	348	239
	백분율	3.51	3.66	4.09	4.94	4.76	4.72	4.67	2.94	2.92	2.16
마포	빈도	386	451	502	599	687	711	694	611	535	483
	백분율	2.25	2.50	2.64	3.45	4.08	4.31	4.68	4.49	4.49	4.37
서대문	빈도	896	873	733	704	670	688	519	426	298	318
	백분율	5.23	4.84	3.85	4.06	3.98	4.17	3.50	3.13	2.50	2.87
서초	빈도	471	610	590	467	389	244	264	269	288	304
	백분율	2.75	3.38	3.10	2.69	2.31	1.48	1.78	1.98	2.42	2.75
성동	빈도	635	599	593	665	669	685	658	602	536	450
	백분율	3.71	3.32	3.12	3.83	3.97	4.15	4.44	4.42	4.50	4.07
성북	빈도	907	883	897	878	856	854	748	602	574	552
	백분율	5.30	4.90	4.71	5.06	5.09	5.18	5.05	4.42	4.82	4.99
송파	빈도	895	1,084	1,048	1,027	588	513	492	466	353	358
	백분율	5.23	6.01	5.51	5.92	3.49	3.11	3.32	3.42	2.97	3.24
양천	빈도	357	450	589	513	605	573	594	552	518	581
	백분율	2.08	2.49	3.09	2.96	3.59	3.47	4.01	4.06	4.35	5.25
영등포	빈도	809	831	802	821	825	820	750	675	498	402
	백분율	4.72	4.61	4.21	4.73	4.90	4.97	5.06	4.96	4.18	3.63
용산	빈도	24	195	451	494	445	471	402	317	293	265
	백분율	0.14	1.08	2.37	2.85	2.64	2.86	2.71	2.33	2.46	2.40
은평	빈도	582	587	662	671	626	663	622	524	500	412
	백분율	3.40	3.25	3.48	3.87	3.72	4.02	4.20	3.85	4.20	3.72
종로	빈도	337	429	466	481	485	549	505	502	446	428
	백분율	1.97	2.38	2.45	2.77	2.88	3.33	3.41	3.69	3.75	3.87
중구	빈도	742	716	803	522	495	477	225	215	254	286
	백분율	4.33	3.97	4.22	3.01	2.94	2.89	1.52	1.58	2.13	2.58
중랑	빈도	861	869	857	751	739	703	680	678	558	460
	백분율	5.03	4.82	4.50	4.33	4.39	4.26	4.59	4.98	4.69	4.16
합계	빈도	17,123	18,037	19,035	17,359	16,831	16,494	14,821	13,612	11,903	11,064
	백분율	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

2-2. 성별 및 연령대별 현황

- ◆ 전체 사례관리 등록자의 성별에 따른 비율을 살펴보면, 2010년부터 2012년까지는 상대적으로 남성의 비율이 높았으나 2013년부터는 여성의 비율이 높아졌다.

그림8 성별에 따른 사례관리 등록자의 추이 (단위: 명)

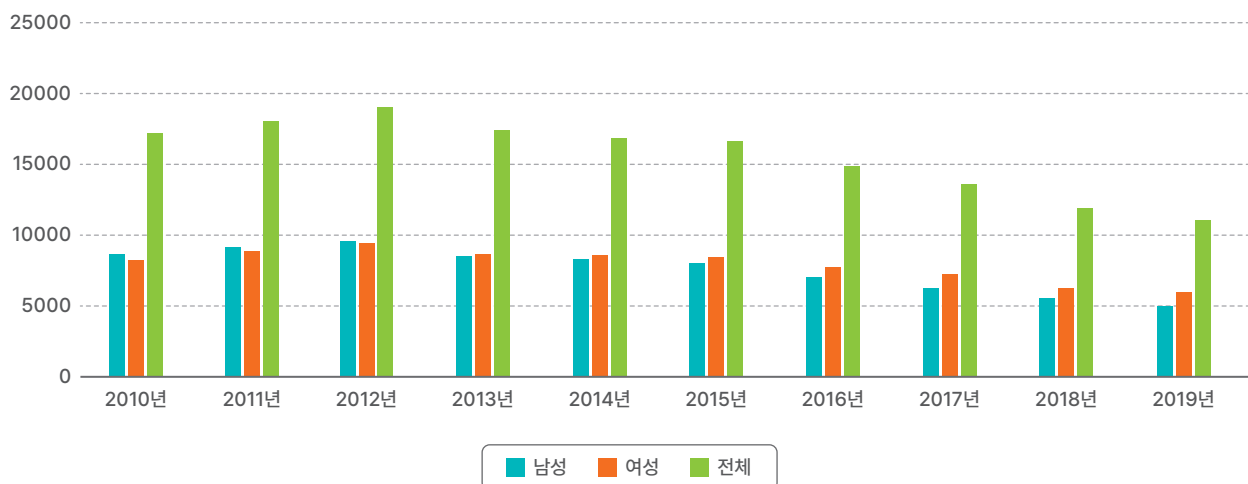


표9 성별에 따른 사례관리 등록자의 분포 (단위: 명, %)

성별		2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년
남성	빈도	8,768	9,130	9,540	8,583	8,238	8,050	7,043	6,375	5,540	5,092
	백분율	51.21	50.62	50.12	49.44	48.95	48.81	47.52	46.83	46.54	46.02
여성	빈도	8,355	8,907	9,495	8,776	8,593	8,444	7,778	7,237	6,363	5,972
	백분율	48.79	49.38	49.88	50.56	51.05	51.19	52.48	53.17	53.46	53.98
합계	빈도	17,123	18,037	19,035	17,359	16,831	16,494	14,821	13,612	11,903	11,064
	백분율	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

- ◆ 연도별로 전체 등록자에서 해당 연령대가 차지하는 정도를 백분율로 확인한 결과, 10대의 비중은 2010년 2.96%였으나 2019년에는 10.68%로 7.72%p 증가한 반면 20대와 80세 이상은 2010년 대비 2019년 각 8.52%p, 4.04%p 감소하였다.

그림9 연령대별 사례관리 등록자의 비율 추이 (단위: %)

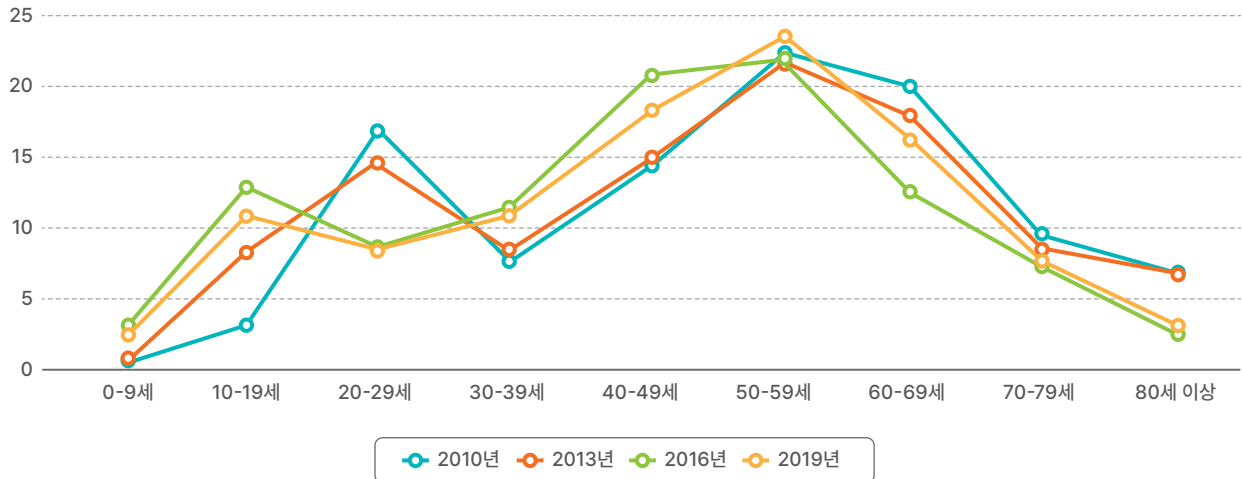


표10 연령대별 사례관리 등록자의 분포 (단위: 명, %)

연령대		2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년
0-9세	빈도	0	0	0	0	1	2	377	310	239	215
	백분율	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.01	2.54	2.28	2.01	1.94
10-19세	빈도	507	891	1,214	1,374	1,517	1,506	1,881	1,542	1,359	1,182
	백분율	2.96	4.94	6.38	7.92	9.01	9.13	12.69	11.33	11.42	10.68
20-29세	빈도	2,907	3,102	3,114	2,564	2,269	1,910	1,294	1,224	1,036	936
	백분율	16.98	17.20	16.36	14.77	13.48	11.58	8.73	8.99	8.70	8.46
30-39세	빈도	1,254	1,351	1,481	1,388	1,429	1,502	1,719	1,519	1,273	1,185
	백분율	7.32	7.49	7.78	8.00	8.49	9.11	11.60	11.16	10.69	10.71
40-49세	빈도	2,447	2,552	2,707	2,518	2,526	2,591	3,115	2,793	2,334	2,038
	백분율	14.29	14.15	14.22	14.51	15.01	15.71	21.02	20.52	19.61	18.42
50-59세	빈도	3,909	3,952	4,061	3,782	3,687	3,760	3,262	3,085	2,779	2,630
	백분율	22.83	21.91	21.33	21.79	21.91	22.80	22.01	22.66	23.35	23.77
60-69세	빈도	3,459	3,393	3,505	3,111	3,023	2,977	1,822	1,851	1,759	1,806
	백분율	20.20	18.81	18.41	17.92	17.96	18.05	12.29	13.60	14.78	16.32
70-79세	빈도	1,526	1,575	1,705	1,481	1,407	1,354	1,041	981	849	798
	백분율	8.91	8.73	8.96	8.53	8.36	8.21	7.02	7.21	7.13	7.21
80세 이상	빈도	1,114	1,221	1,248	1,141	972	891	310	307	273	273
	백분율	6.51	6.77	6.56	6.57	5.78	5.40	2.09	2.26	2.29	2.47
결측	빈도	-	-	-	-	-	1	-	-	2	1
	백분율	-	-	-	-	-	0.01	-	-	0.02	0.01
합계	빈도	17,123	18,037	19,035	17,359	16,831	16,494	14,821	13,612	11,903	11,064
	백분율	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

2-3. 의료보장 현황

- ◆ 전체 사례관리 등록자의 의료보장 형태 분포를 살펴보면, 2010년에 건강보험(48.69%)과 의료급여 1종(35.10%)이 가장 큰 비중을 차지하였지만, 점차 건강보험 가입자와 의료급여 2종의 비중은 감소하고 의료급여 1종 또는 차상위 비중은 증가하는 경향을 보였다.

그림10 의료보장 형태별 사례관리 등록자의 비율 추이 (단위: %)

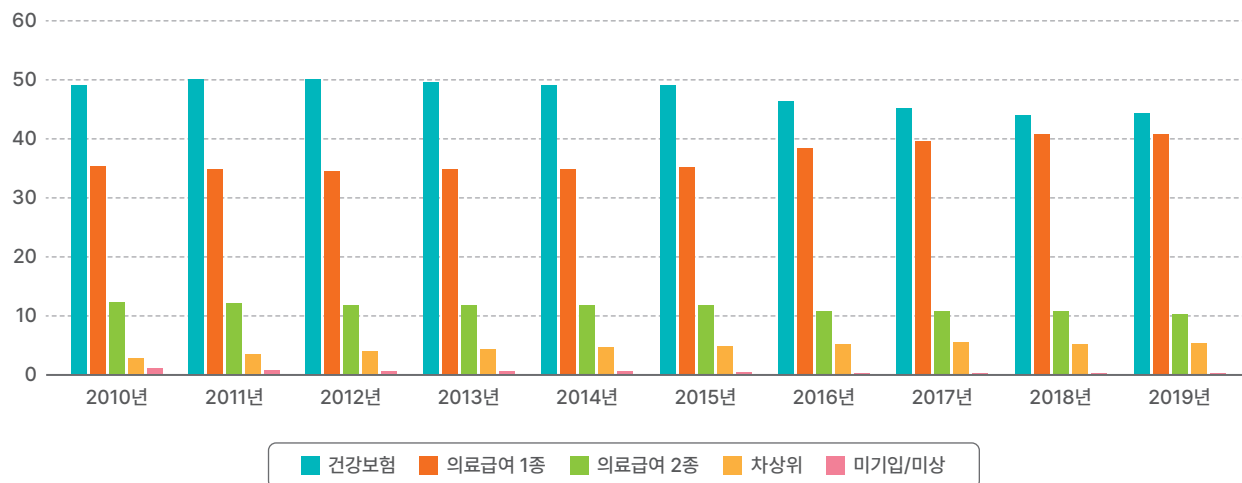


표11 의료보장 형태에 따른 사례관리 등록자의 분포 (단위: 명, %)

의료보장 형태		2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년
건강보험	빈도	8,338	8,937	9,426	8,556	8,199	8,013	6,807	6,123	5,203	4,858
	백분율	48.69	49.55	49.52	49.29	48.71	48.58	45.93	44.98	43.71	43.91
의료급여 1종	빈도	6,010	6,209	6,534	5,981	5,839	5,756	5,655	5,330	4,833	4,482
	백분율	35.10	34.42	34.33	34.45	34.69	34.90	38.16	39.16	40.60	40.51
의료급여 2종	빈도	2,101	2,158	2,232	2,004	1,967	1,891	1,583	1,417	1,224	1,129
	백분율	12.27	11.96	11.73	11.54	11.69	11.46	10.68	10.41	10.28	10.20
차상위	빈도	489	620	744	748	773	780	743	717	623	570
	백분율	2.86	3.44	3.91	4.31	4.59	4.73	5.01	5.27	5.23	5.15
미가입/미상	빈도	167	108	94	70	53	54	33	25	20	25
	백분율	0.98	0.60	0.49	0.40	0.31	0.33	0.22	0.18	0.17	0.23
결측	빈도	18	5	5	-	-	-	-	-	-	-
	백분율	0.11	0.03	0.03	-	-	-	-	-	-	-
합계	빈도	17,123	18,037	19,035	17,359	16,831	16,494	14,821	13,612	11,903	11,064
	백분율	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

2-4. 결혼상태 현황

- ◆ 전체 사례관리 등록자의 결혼 상태 분포를 살펴보면, 2010년 대비 2019년 결혼의 비율(2010년: 16.37%, 2019년: 14.39%)은 감소하고 동거(2010년: 0.65%, 2019년: 0.84%), 미혼(2010년: 56.53%, 2019년: 57.07%), 별거(2010년: 1.41%, 2019년: 1.54%), 사별(2010년: 6.28%, 2019년: 7.29%), 이혼(2010년: 13.44%, 2019년: 18.87%)의 비율은 증가하는 경향을 보였다.

그림11 결혼상태별 사례관리 등록자의 비율 추이 (단위: %)

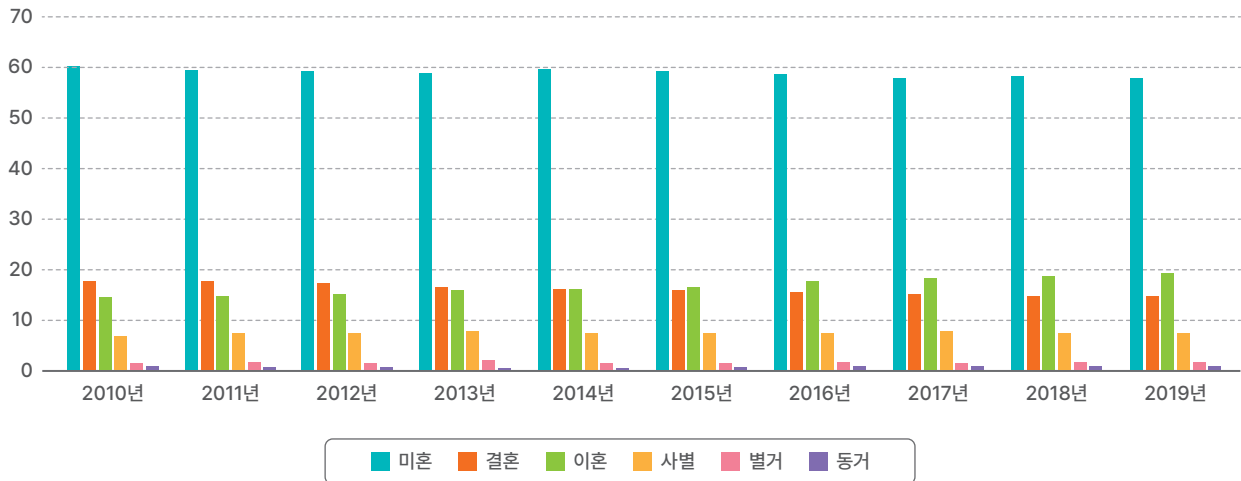


표12 결혼상태에 따른 사례관리 등록자의 분포 (단위: 명, %)

결혼상태		2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년
결혼	빈도	2,803	3,030	3,192	2,805	2,662	2,575	2,256	2,042	1,713	1,592
	백분율	16.37	16.80	16.77	16.16	15.82	15.61	15.22	15.00	14.39	14.39
동거	빈도	105	102	99	97	87	97	95	93	89	93
	백분율	0.61	0.57	0.52	0.56	0.52	0.59	0.64	0.68	0.75	0.84
미혼	빈도	9,679	10,398	11,028	10,078	9,888	9,662	8,563	7,804	6,839	6,314
	백분율	56.53	57.65	57.94	58.06	58.75	58.58	57.78	57.33	57.46	57.07
별거	빈도	242	274	304	296	270	263	212	198	182	170
	백분율	1.41	1.52	1.60	1.71	1.60	1.59	1.43	1.45	1.53	1.54
사별	빈도	1,075	1,266	1,382	1,328	1,230	1,181	1,111	1,038	889	807
	백분율	6.28	7.02	7.26	7.65	7.31	7.16	7.50	7.63	7.47	7.29
이혼	빈도	2,302	2,562	2,790	2,691	2,653	2,678	2,584	2,437	2,191	2,088
	백분율	13.44	14.20	14.66	15.50	15.76	16.24	17.43	17.90	18.41	18.87
결측	빈도	917	405	240	64	41	38	-	-	-	-
	백분율	5.36	2.25	1.26	0.37	0.24	0.23	-	-	-	-
합계	빈도	17,123	18,037	19,035	17,359	16,831	16,494	14,821	13,612	11,903	11,064
	백분율	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

2-5. 주거지 현황

- ◆ 2010~2019년 사례관리 등록자의 주거지를 살펴본 결과, 독립적 주거지에 거주하는 경우가 대다수였으며, 임시주거지에 거주하는 등록자나 주거지가 없는 등록자는 점차 감소하는 추세를 보였다.

그림12 주거형태에 따른 사례관리 등록자의 추이 (단위: 명)

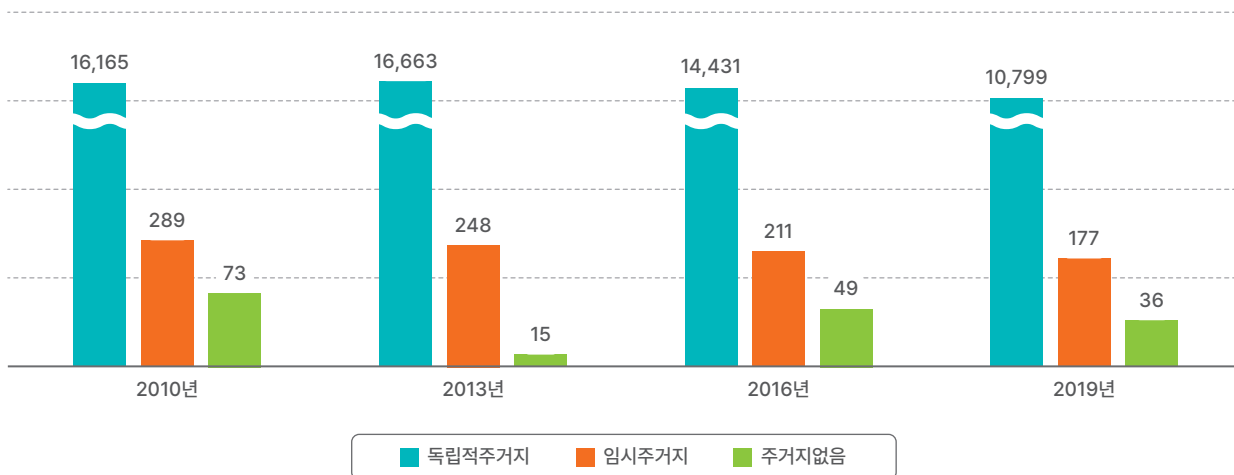


표13 주거형태에 따른 사례관리 등록자의 분포 (단위: 명, %)

주거형태*		2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년
독립적주거지	빈도	16,165	17,069	18,086	16,663	16,160	15,794	14,431	13,268	11,613	10,799
	백분율	94.41	94.63	95.01	95.99	96.01	95.76	97.37	97.47	97.56	97.60
임시주거지	빈도	289	328	315	248	256	243	211	204	183	177
	백분율	1.69	1.82	1.65	1.43	1.52	1.47	1.42	1.50	1.54	1.60
주거지없음	빈도	73	53	25	15	16	13	49	47	37	36
	백분율	0.43	0.29	0.13	0.09	0.10	0.08	0.33	0.35	0.31	0.33
병원	빈도	303	272	267	233	190	174	-	-	-	-
	백분율	1.77	1.51	1.40	1.34	1.13	1.05	-	-	-	-
요양원	빈도	43	37	33	22	18	18	-	-	-	-
	백분율	0.25	0.21	0.17	0.13	0.11	0.11	-	-	-	-
기타	빈도	114	128	121	119	114	106	-	-	-	-
	백분율	0.67	0.71	0.64	0.69	0.68	0.64	-	-	-	-
시설거주	빈도	-	-	-	-	-	-	130	93	70	52
	백분율	-	-	-	-	-	-	0.88	0.68	0.59	0.47
결측	빈도	136	150	188	59	77	146	-	-	-	-
	백분율	0.79	0.83	0.99	0.34	0.46	0.89	-	-	-	-
합계	빈도	17,123	18,037	19,035	17,359	16,831	16,494	14,821	13,612	11,903	11,064
	백분율	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

* 사례관리 등록자의 주거지 범주는 2016년에 변경되어 병원, 요양원, 기타 범주는 삭제되고, 시설거주 범주가 추가됨.

2-6. 종교 현황

- ◆ 전체 사례관리 등록자의 종교 분포를 살펴보면, 종교없음이 50% 내외로 가장 많았으며, 그 다음으로 기독교가 큰 비중을 차지하였다.

그림13 종교별 사례관리 등록자의 비율 추이 (단위: %)

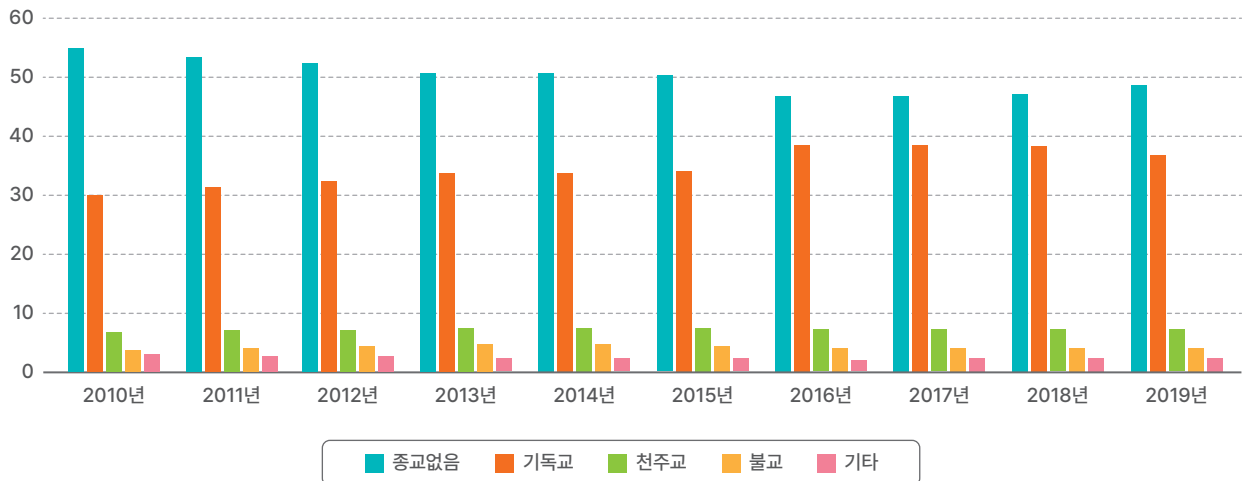


표14 종교에 따른 사례관리 등록자의 분포 (단위: 명, %)

종교		2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년
종교없음	빈도	9,480	9,661	10,011	8,843	8,555	8,348	6,998	6,391	5,638	5,388
	백분율	55.36	53.56	52.59	50.94	50.83	50.61	47.22	46.95	47.37	48.70
기독교	빈도	5,175	5,719	6,174	5,880	5,741	5,666	5,736	5,296	4,574	4,107
	백분율	30.22	31.71	32.43	33.87	34.11	34.35	38.70	38.91	38.43	37.12
불교	빈도	688	789	899	839	814	782	649	594	513	480
	백분율	4.02	4.37	4.72	4.83	4.84	4.74	4.38	4.36	4.31	4.34
천주교	빈도	1,209	1,332	1,417	1,362	1,308	1,299	1,099	1,009	881	805
	백분율	7.06	7.38	7.44	7.85	7.77	7.88	7.42	7.41	7.40	7.28
기타	빈도	553	531	529	435	413	399	339	322	297	284
	백분율	3.23	2.94	2.78	2.51	2.45	2.42	2.29	2.37	2.50	2.57
결측	빈도	18	5	5	-	-	-	-	-	-	-
	백분율	0.11	0.03	0.03	-	-	-	-	-	-	-
합계	빈도	17,123	18,037	19,035	17,359	16,831	16,494	14,821	13,612	11,903	11,064
	백분율	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

2-7. 학력 현황

- ◆ 사례관리 등록자의 최종학력 분포를 살펴보면, 고등학교(중퇴/졸업)이 40% 내외로 가장 큰 비중을 차지하였다.
- ◆ 2010년에는 무학/초등학교 졸업 미만인 19.23%로 비교적 높은 비중을 차지하였으나, 시간이 지날수록 무학/초등학교 졸업 미만은 감소하고, 대학교 이상(대학원 포함)이 증가하는 추세를 보였다.

그림14 최종학력별 사례관리 등록자의 비율 추이 (단위: %)

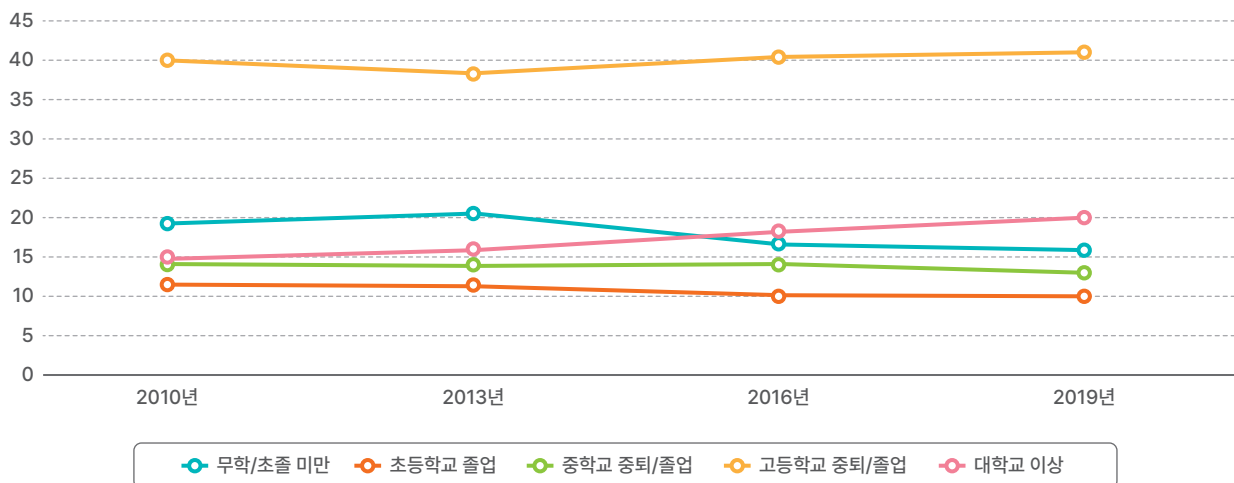


표15 최종학력에 따른 사례관리 등록자의 분포 (단위: 명, %)

최종학력		2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년
무학/초졸 미만	빈도	3,293	3,704	3,917	3,533	3,363	3,049	2,488	2,241	1,900	1,728
	백분율	19.23	20.54	20.58	20.35	19.98	18.49	16.79	16.46	15.96	15.62
초등학교 졸업	빈도	2,028	2,158	2,272	2,024	1,861	1,698	1,559	1,423	1,257	1,150
	백분율	11.84	11.96	11.94	11.66	11.06	10.29	10.52	10.45	10.56	10.39
중학교 중퇴/졸업	빈도	2,451	2,619	2,728	2,438	2,241	2,144	2,102	1,841	1,612	1,463
	백분율	14.31	14.52	14.33	14.04	13.31	13.00	14.18	13.52	13.54	13.22
고등학교 중퇴/졸업	빈도	6,786	6,813	7,175	6,582	6,517	6,624	5,945	5,483	4,819	4,519
	백분율	39.63	37.77	37.69	37.92	38.72	40.16	40.11	40.28	40.49	40.84
대학교 이상	빈도	2,547	2,738	2,938	2,782	2,849	2,979	2,727	2,624	2,315	2,204
	백분율	14.87	15.18	15.43	16.03	16.93	18.06	18.40	19.28	19.45	19.92
결측	빈도	18	5	5	-	-	-	-	-	-	-
	백분율	0.11	0.03	0.03	-	-	-	-	-	-	-
합계	빈도	17,123	18,037	19,035	17,359	16,831	16,494	14,821	13,612	11,903	11,064
	백분율	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

3. 사례관리 등록자의 정신건강 특징

3-1. 진단유형별 현황

- ◆ 진단유형은 중증정신질환 유형별로 분류하였으며, 중증정신질환 유형은 「장애인복지법」 제2조 및 동법 「시행규칙」 제2조 제2항의 규정에 따른 「장애등급판정기준」의 '정신장애 판정 기준'과 전문가 자문 의견을 토대로 중증정신질환의 질환 코드(ICD-10 코드)를 조현병과 조현 정동장애를 포함하고 있는 F20-F29(조현병·분열형 및 망상장애), F30(조증에 피소드), F31(양극성 정동장애), F32.3(정신병적 증상이 있는 중증의 우울에피소드), F33(재발성 우울장애)로 구분하였다.

표16 분석에 포함된 중증정신질환 범위

ICD-10 코드	질환명	
	한글	영문
F20-F29	조현병·분열형 및 망상장애	Schizophrenia, schizotypal and delusional disorders
F20	조현병	Schizophrenia
F21	조현형장애	Schizotypal disorder
F22	지속성 망상장애	Persistent delusional disorders
F23	급성 및 일과성 정신병장애	Acute and transient psychotic disorders
F24	유도망상장애	Induced delusional disorder
F25	조현정동장애	Schizoaffective disorders
F28	기타 비기질성 정신병장애	Other nonorganic psychotic disorders
F29	상세불명의 비기질성 정신병	Unspecified nonorganic psychosis
F30	조증 에피소드	Manic episode
F31	양극성 정동장애	Bipolar affective disorder
F32.3	정신병적 증상이 있는 중증의 우울에피소드	Severe depressive episode with psychotic symptoms
F33	재발성 우울장애	Recurrent depressive disorder

- ◆ 전체 사례관리 등록자의 진단유형에 따른 비율을 살펴보면, 2010년부터 2019년까지는 가장 많은 질환은 F20-F29 질환이었으며 (2010년: 44.43%, 2013년: 39.50%, 2016년: 44.68%, 2019년: 44.61%), F30-F31은 가장 적었다. (2010년: 5.94%, 2013년: 6.36%, 2016년: 8.55%, 2019년: 9.53%)
- ◆ 연도별 추이를 살펴본 결과 F20-F29는 변동이 적었던 반면 F30-F31과 F32.3-F33은 점차 증가하는 경향을 보였다.

그림15 진단유형별 사례관리 등록자의 비율 추이 (단위: %)

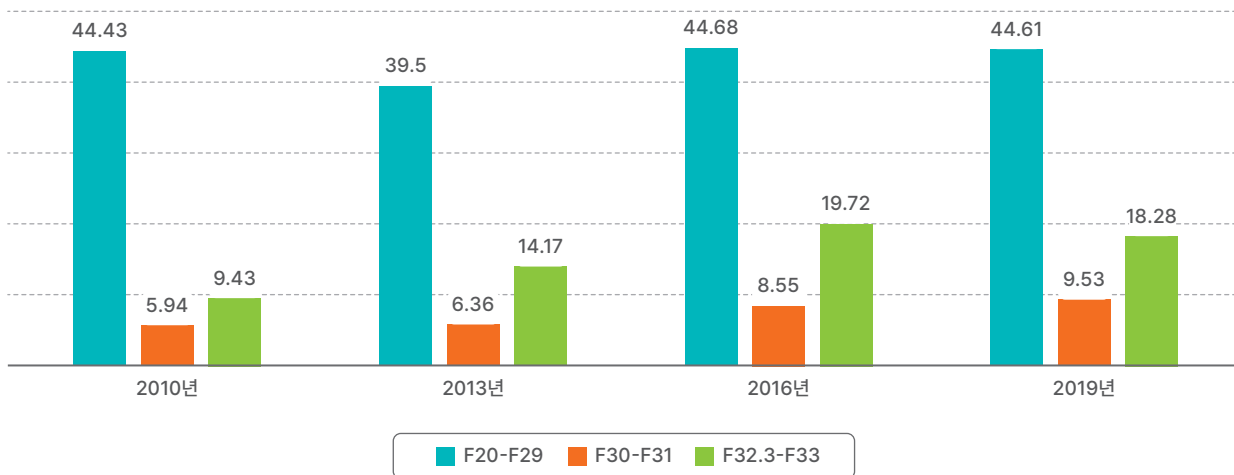


표17 진단유형별 사례관리 등록자의 분포 (단위: 명, %)

진단유형		2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년
F20-F29	빈도	7,597	7,265	7,480	6,856	7,041	7,354	6,620	6,204	5,472	4,935
	백분율	44.37	40.28	39.30	39.50	41.83	44.58	44.67	45.58	45.96	44.60
F30-F31	빈도	1,015	1,036	1,131	1,103	1,188	1,303	1,266	1,246	1,127	1,054
	백분율	5.93	5.74	5.94	6.35	7.06	7.90	8.54	9.15	9.47	9.53
F32.3-F33	빈도	1,612	1,981	2,300	2,459	2,743	2,922	2,921	2,628	2,180	2,022
	백분율	9.41	10.98	12.08	14.17	16.30	17.71	19.71	19.31	18.31	18.27
기타 진단코드	빈도	6,875	7,731	8,099	6,937	5,857	4,914	4,010	3,531	3,123	3,051
	백분율	40.15	42.86	42.55	39.96	34.80	29.79	27.06	25.94	26.23	27.57
결측	빈도	24	24	25	4	2	2	4	3	3	3
	백분율	0.14	0.13	0.13	0.02	0.01	0.01	0.03	0.02	0.03	0.03
합계	빈도	17,123	18,037	19,035	17,359	16,831	16,495	14,821	13,612	11,905	11,065
	백분율	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

- ◆ 건강보험공단 자료 상의 유병자 수 대비 사례관리 등록자 수를 보면, F20-F29, F32.3-F33의 등록률에 비해 상대적으로 F30-F31의 등록률이 낮게 나타났다.
- ◆ 시간이 지날수록 중증정신질환자 유병자 수는 증가하는 반면 사례관리 등록자 수는 감소하였다.

그림16 연도별 중증정신질환 유병자수²⁾ 대비 사례관리 등록자의 비율 추이 (단위: %)

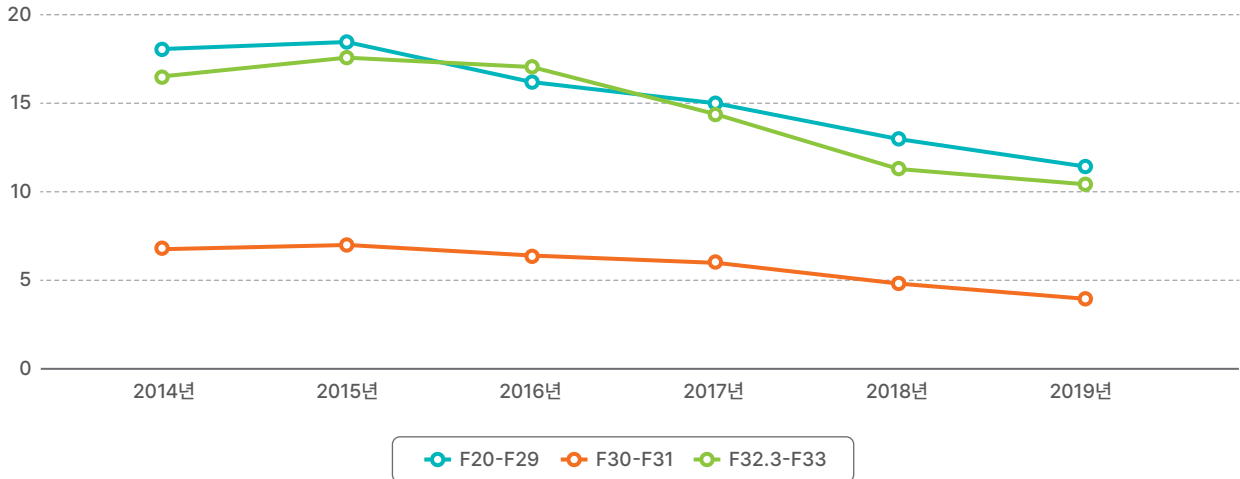


표18 연도별 중증정신질환 유병자수³⁾ 대비 사례관리 등록자의 비율 (단위: 명, %)

진단유형		2014년	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년
F20-F29	건보공단 유병자수	38,578	39,576	40,585	41,171	42,091	42,755
	사례관리 등록자수	7,041	7,354	6,620	6,204	5,472	4,935
	비율	18.25	18.58	16.31	15.07	13.00	11.54
F30-F31	건보공단 유병자수	17,864	18,835	20,044	21,372	23,935	27,279
	사례관리 등록자수	1,188	1,303	1,266	1,246	1,127	1,054
	비율	6.65	6.92	6.32	5.83	4.71	3.86
F32.3-F33	건보공단 유병자수	16,521	16,513	16,962	18,224	19,270	19,346
	사례관리 등록자수	2,743	2,922	2,921	2,628	2,180	2,022
	비율	16.60	17.70	17.22	14.42	11.31	10.45

2) 양미, 나은진, 김지영, 김민성, 신정아 (2021). 서울시 자치구별 중증정신질환 분석. 서울시정신건강복지사업지원단.

3) 양미, 나은진, 김지영, 김민성, 신정아 (2021). 서울시 자치구별 중증정신질환 분석. 서울시정신건강복지사업지원단.

3-2. 장애진단 현황

- ◆ 전체 사례관리 등록자의 장애진단 유형별 분포를 살펴보면, 장애없음, 3급, 2급, 1급 순으로 높게 나타났다.
- ◆ 장애급수별 추이를 살펴본 결과 1급과 2급은 시간이 갈수록 감소하는 반면 3급은 증가하는 양상을 보였다.

그림17 장애진단 유형별 사례관리 등록자의 비율 추이 (단위: %)

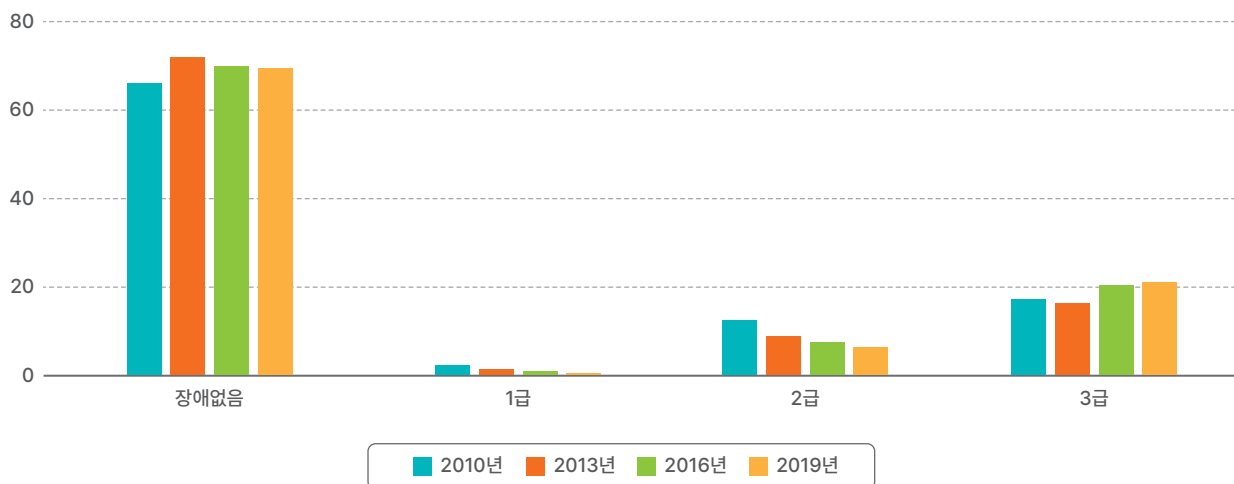


표19 장애진단 유형별 사례관리 등록자의 분포 (단위: 명, %)

장애진단 유형		2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년
장애없음	빈도	11,374	12,615	13,609	12,544	12,070	11,648	10,403	9,491	8,214	7,779
	백분율	66.43	69.94	71.49	72.26	71.71	70.62	70.19	69.73	69.01	70.30
1급	빈도	412	353	341	261	252	251	154	135	93	80
	백분율	2.41	1.96	1.79	1.50	1.50	1.52	1.04	0.99	0.78	0.72
2급	빈도	2,137	1,935	1,889	1,585	1,535	1,521	1,104	991	827	710
	백분율	12.48	10.73	9.92	9.13	9.12	9.22	7.45	7.28	6.95	6.42
3급	빈도	2,959	2,940	3,012	2,826	2,827	2,924	3,063	2,908	2,683	2,397
	백분율	17.28	16.30	15.82	16.28	16.80	17.73	20.67	21.36	22.54	21.66
기타/미상	빈도	223	189	179	143	147	150	97	87	86	98
	백분율	1.30	1.05	0.94	0.82	0.87	0.91	0.65	0.64	0.72	0.89
결측	빈도	18	5	5	-	-	1	-	-	-	1
	백분율	0.11	0.03	0.03	-	-	0.01	-	-	-	0.01
합계	빈도	17,123	18,037	19,035	17,359	16,831	16,495	14,821	13,612	11,903	11,065
	백분율	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

4. 사례관리 등록자의 퇴록 현황

4-1. 퇴록자 수 현황

- ◆ 성별에 따른 사례관리 등록자 대비 퇴록자의 비율을 살펴보면, 2010년을 제외한 나머지 연도에서 여성보다 남성의 퇴록 비율이 높게 나타났다.

그림18 성별에 따른 연도별 등록자 대비 퇴록자의 비율 추이 (단위: %)

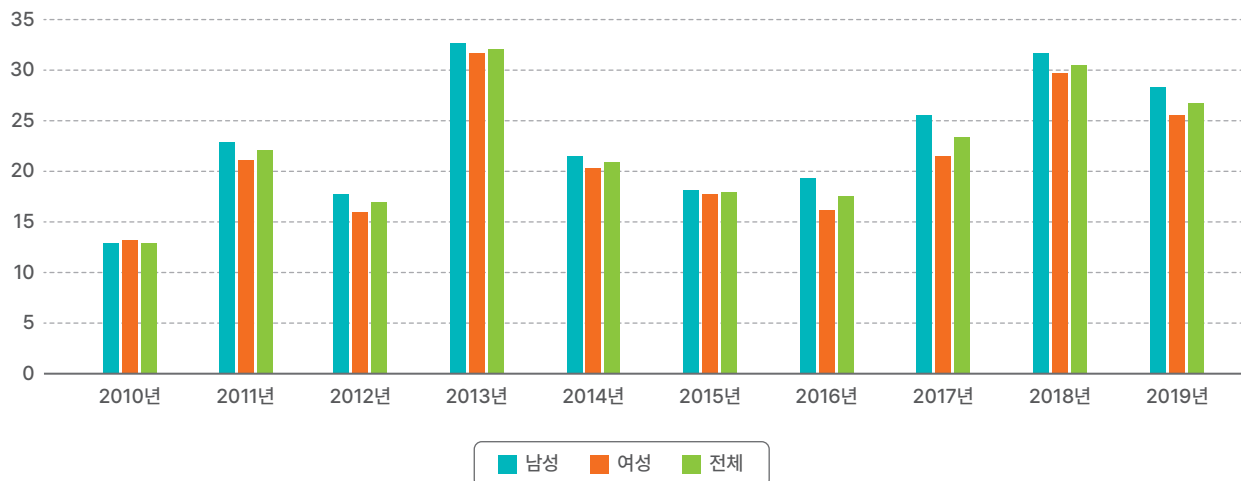


표20 성별에 따른 연도별 등록자 대비 퇴록자의 비율 (단위: 명, %)

성별		2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년
남성	등록자수	8,768	9,130	9,540	8,583	8,238	8,050	7,043	6,375	5,540	5,092
	퇴록자수	1,131	2,089	1,688	2,787	1,767	1,464	1,353	1,616	1,745	1,440
	퇴록비율	12.90	22.88	17.69	32.47	21.45	18.19	19.21	25.35	31.50	28.28
여성	등록자수	8,355	8,907	9,495	8,776	8,593	8,444	7,778	7,237	6,363	5,972
	퇴록자수	1,102	1,879	1,519	2,765	1,747	1,487	1,247	1,549	1,877	1,513
	퇴록비율	13.19	21.10	16.00	31.51	20.33	17.61	16.03	21.40	29.50	25.33
합계	등록자수	17,123	18,037	19,035	17,359	16,831	16,494	14,821	13,612	11,903	11,064
	퇴록자수	2,233	3,968	3,207	5,552	3,514	2,951	2,600	3,165	3,622	2,953
	퇴록비율	13.04	22.00	16.85	31.98	20.88	17.89	17.54	23.25	30.43	26.69

- ◆ 연령대에 따른 사례관리 등록자 대비 퇴록자의 비율을 살펴본 결과, 2010년 대비 2019년 20대 이하 또는 80세 이상에서 퇴록비율이 가장 크게 증가하였고, 40대~50대가 가장 변동폭이 작았다.

그림19 연령대에 따른 연도별 등록자 대비 퇴록자의 비율 추이 (단위: %)

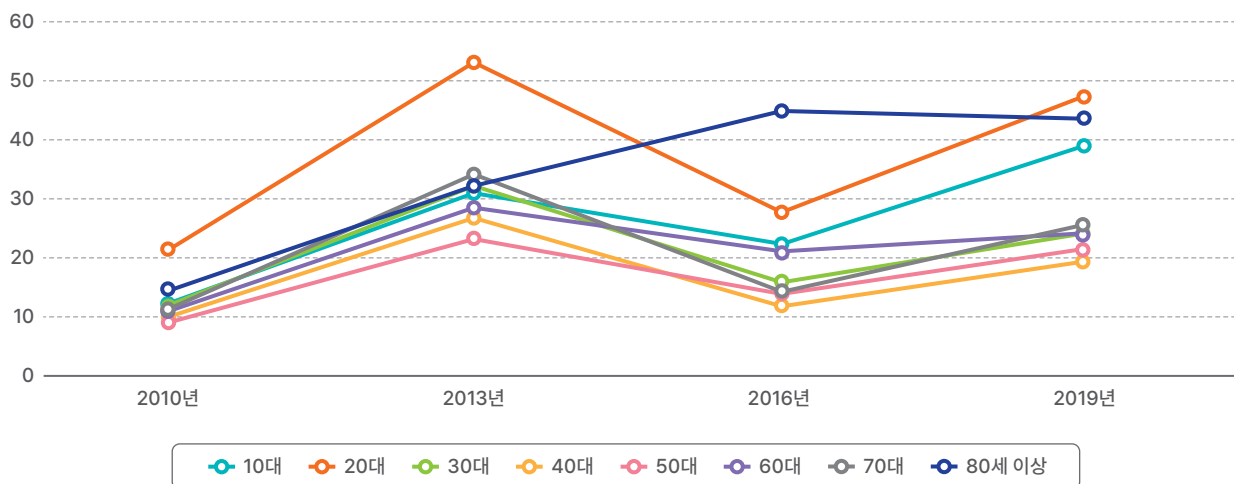


표21 연령대에 따른 연도별 등록자 대비 퇴록자의 비율 (단위: 명, %)

연령대		2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년
0-9세	등록자수	0	0	0	0	1	2	377	310	239	215
	퇴록자수	0	0	0	0	0	0	1	2	3	15
	퇴록비율	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.27	0.65	1.26	6.98
10-19세	등록자수	507	891	1,214	1,374	1,517	1,506	1,881	1,542	1,359	1,182
	퇴록자수	63	168	245	426	362	445	423	443	433	457
	퇴록비율	12.43	18.86	20.18	31.00	23.86	29.55	22.49	28.73	31.86	38.66
20-29세	등록자수	2,907	3,102	3,114	2,564	2,269	1,910	1,294	1,224	1,036	936
	퇴록자수	631	853	919	1,356	759	706	363	524	518	441
	퇴록비율	21.71	27.50	29.51	52.89	33.45	36.96	28.05	42.81	50.00	47.12
30-39세	등록자수	1,254	1,351	1,481	1,388	1,429	1,502	1,719	1,519	1,273	1,185
	퇴록자수	154	323	290	449	296	236	279	288	374	290
	퇴록비율	12.28	23.91	19.58	32.35	20.71	15.71	16.23	18.96	29.38	24.47
40-49세	등록자수	2,447	2,552	2,707	2,518	2,526	2,591	3,115	2,793	2,334	2,038
	퇴록자수	248	525	370	685	438	351	389	446	530	407
	퇴록비율	10.13	20.57	13.67	27.20	17.34	13.55	12.49	15.97	22.71	19.97
50-59세	등록자수	3,909	3,952	4,061	3,782	3,687	3,760	3,262	3,085	2,779	2,630
	퇴록자수	383	778	506	881	588	421	467	578	725	585
	퇴록비율	9.80	19.69	12.46	23.29	15.95	11.20	14.32	18.74	26.09	22.24
60-69세	등록자수	3,459	3,393	3,505	3,111	3,023	2,977	1,822	1,851	1,759	1,806
	퇴록자수	402	722	439	877	489	398	388	481	572	436
	퇴록비율	11.62	21.28	12.52	28.19	16.18	13.37	21.30	25.99	32.52	24.14
70-79세	등록자수	1,526	1,575	1,705	1,481	1,407	1,354	1,041	981	849	798
	퇴록자수	180	347	219	504	280	216	152	233	278	203
	퇴록비율	11.80	22.03	12.84	34.03	19.90	15.95	14.60	23.75	32.74	25.44
80세 이상	등록자수	1,114	1,221	1,248	1,141	972	891	310	307	273	273
	퇴록자수	160	244	216	368	299	174	138	168	188	118
	퇴록비율	14.36	19.98	17.31	32.25	30.76	19.53	44.52	54.72	68.86	43.22

4-2. 퇴로사유 현황

- ◆ 2010~2019년 퇴로사유 현황을 살펴본 결과, 서비스종결로 인한 퇴로가 가장 큰 비중을 차지하였다.
- ◆ 연도별 추이를 살펴본 결과, 사망 및 전출로 인한 퇴로는 점차 감소하였다.

그림20 퇴로사유별 추이 (단위: %)

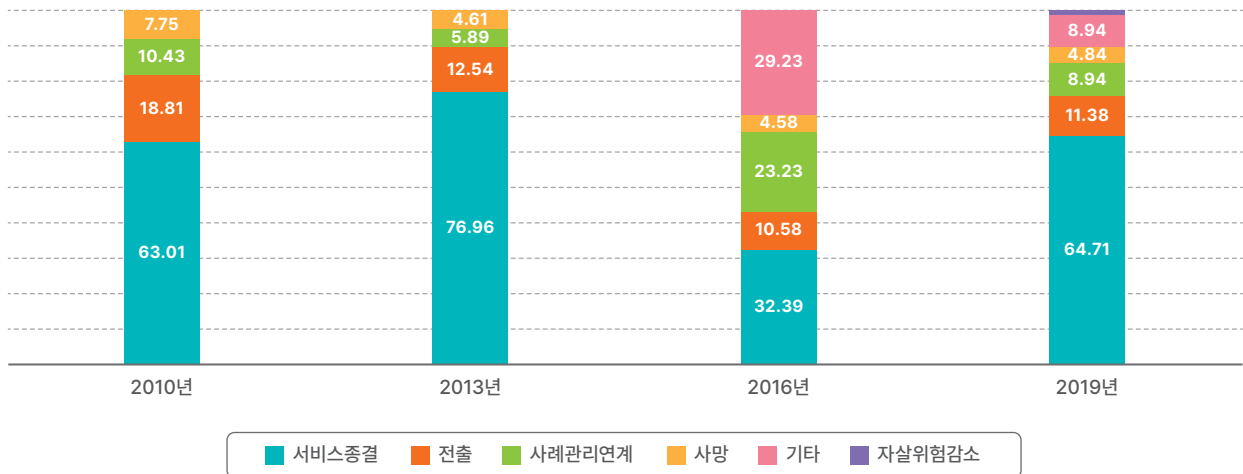


표22 퇴로사유별 분포 (단위: 명, %)

퇴로사유		2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년
사망	빈도	173	207	172	256	169	167	119	189	174	143
	백분율	7.75	5.22	5.36	4.61	4.81	5.66	4.58	5.97	4.80	4.84
서비스종결	빈도	1,407	2,631	2,097	4,273	2,580	2,041	842	1,742	2,059	1,911
	백분율	63.01	66.31	65.39	76.96	73.42	69.16	32.39	55.04	56.85	64.71
전출	빈도	420	790	618	696	460	415	275	463	431	336
	백분율	18.81	19.91	19.27	12.54	13.09	14.06	10.58	14.63	11.90	11.38
퇴로 (사례관리연계)	빈도	233	340	320	327	305	328	604	371	351	264
	백분율	10.43	8.57	9.98	5.89	8.68	11.12	23.23	11.72	9.69	8.94
퇴로 (기타)	빈도	-	-	-	-	-	-	760	397	587	264
	백분율	-	-	-	-	-	-	29.23	12.54	16.21	8.94
자살위험 감소	빈도	-	-	-	-	-	-	-	3	20	35
	백분율	-	-	-	-	-	-	-	0.09	0.55	1.19
합계	빈도	2,233	3,968	3,207	5,552	3,514	2,951	2,600	3,165	3,622	2,953
	백분율	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

4-3. 진단코드별 현황

- ◆ 퇴록 시 진단코드별 퇴록비율을 살펴본 결과, 모든 진단유형에서 시간이 갈수록 퇴록비율이 증가하는 경향을 보였으며, 2010년 대비 2019년 진단유형별 퇴록비율은 F30-F31에서 가장 크게 증가하였다.

그림21 진단유형에 따른 연도별 등록자 대비 퇴록자의 비율 추이 (단위: %)

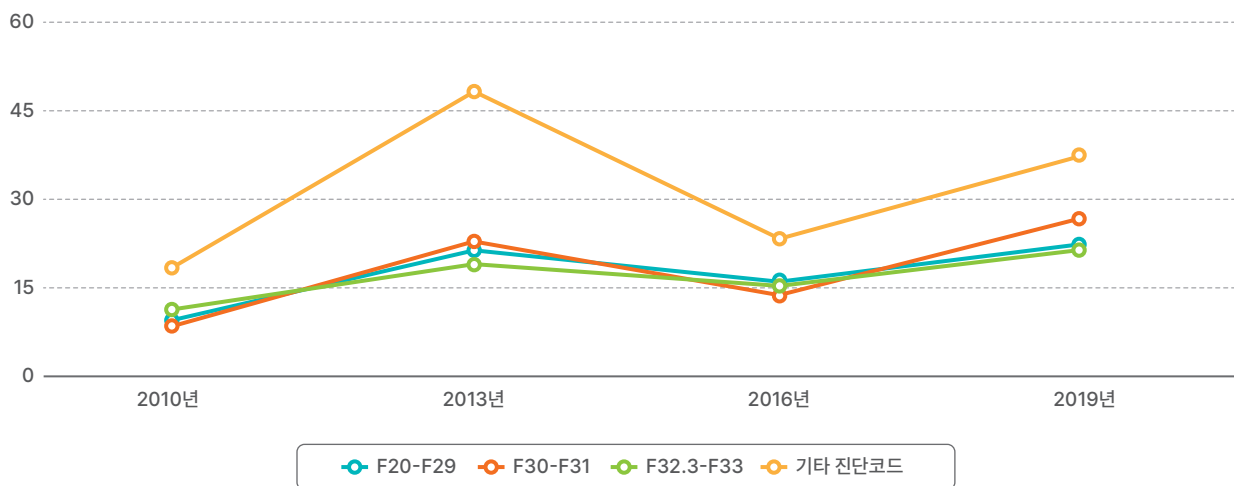
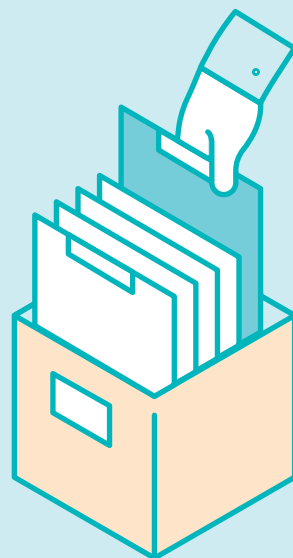


표23 진단유형에 따른 연도별 등록자 대비 퇴록자의 비율 (단위: 명, %)

진단유형		2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년
F20-F29	등록자수	7,597	7,265	7,480	6,856	7,041	7,354	6,620	6,204	5,472	4,935
	퇴록자수	692	1,449	743	1,486	756	634	1,030	1,007	1,309	1,098
	퇴록비율	9.11	19.94	9.93	21.67	10.74	8.62	15.56	16.23	23.92	22.25
F30-F31	등록자수	1,015	1,036	1,131	1,103	1,188	1,303	1,266	1,246	1,127	1,054
	퇴록자수	88	228	126	255	161	153	180	219	321	284
	퇴록비율	8.67	22.01	11.14	23.12	13.55	11.74	14.22	17.58	28.48	26.94
F32.3-F33	등록자수	1,612	1,981	2,300	2,459	2,743	2,922	2,921	2,628	2,180	2,022
	퇴록자수	180	209	208	466	281	316	439	648	738	436
	퇴록비율	11.17	10.55	9.04	18.95	10.24	10.81	15.03	24.66	33.85	21.56
기타 진단코드	등록자수	6,875	7,731	8,099	6,937	5,857	4,914	4,010	3,531	3,123	3,051
	퇴록자수	1,267	2,079	2,129	3,324	2,314	1,847	951	1,289	1,252	1,134
	퇴록비율	18.43	26.89	26.29	47.92	39.51	37.59	23.72	36.51	40.09	37.17

03

결론 및 제언



03 결론 및 제언

체계적인 지역사회 정신건강사업 추진을 위해 우리나라 최초 개발된 서울시 정신보건정보관리시스템(SMHIS) 내 10년간 누적된 데이터 분석을 통해, 2010년부터 2019년까지 서울지역 기초정신건강복지센터의 접수상담 내역과 등록대상자를 중심으로 제공된 서비스 규모와 사회인구학적 특징을 파악하였다.

분석 결과, 국가 및 서울시 정신건강 사업의 변화에 따른 기초정신건강복지센터 서비스 방향성의 변화를 확인할 수 있었다. 국가 정신건강 사업은 지역 내 중증정신질환자의 치료·재활을 위한 증상관리 위주의 서비스 제공에서 전 국민 대상의 전 주기적 정신건강 서비스를 제공하는 방향으로 범위가 확대되었으며, 이는 정신건강복지센터의 역할과 기능이 지역 단위 공공 정신건강 전문 기관으로서 정신건강에 대한 어려움이 있는 모두에게 서비스를 제공하는 방향으로 변화되고 있음을 시사한다.

이러한 방향성 변화로 인해 2010년 대비 2019년 총 접수상담 건수 증가, 접수상담 중 정신건강, 정신질환 상담 건수 증가, 사례관리 등록자 수 감소, 중증정신질환 유병자수 대비 사례관리 등록자 수 감소 등이 나타난 것으로 사료된다. 이는 정신건강서비스의 수요의 증가폭에 비해 인력, 기관 등 인프라가 따라가지 못하고 있음을 시사한다.

다양한 사회문화적 요인으로 인해 정신건강서비스의 수요는 지속적으로 증가하고 있는 상황이며, 앞으로 그 중요성이 더욱 강조될 것으로 예상된다. 그렇기에 지역단위 정신건강 전문 기관인 정신건강복지센터가 핵심 기능과 역할을 수행할 수 있도록 인적, 물적 지원이 수반되어야 한다.

따라서 안정적인 지역사회 정신건강서비스 제공을 위해 보건복지부와 서울시는 정신건강복지센터의 핵심 방향성을 명확하게 설정하고, 정신건강복지센터가 본연의 기능과 역할을 수행할 수 있도록 정책을 마련할 것을 제언한다.



2010~2019

SMHIS 자료 분석 결과보고서

발행일	2023년 9월
발행처	서울시정신건강복지사업지원단
기획자	서울시정신건강복지사업지원단 사무국
전화	02-3444-9934
팩스	02-3444-9961
홈페이지	https://blutouch.net
제작업체	디자인뱅크(주)
ISBN	979-11-6838-064-6
(Online-PDF)	(비매품)

2010~2019

SMHIS 자료 분석 결과보고서

